

**Sygn. akt III RC 14/23**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 04 października 2023 roku

Sąd Rejonowy w Olkuszu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Agnieszka Proć

Protokolant Martyna Hałat

po rozpoznaniu w dniu 04 października 2023 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich M. B. i N. B. działających przez przedstawiciela ustawowego – matkę M. B. (1)

przeciwko M. B. (2)

o podwyższenie alimentów

zasądza od pozwanego M. B. (2) na rzecz małoletniego powoda N. B. alimenty w wysokości po 1300 zł (tysiąc trzysta złotych) miesięcznie oraz na rzecz małoletniej M. M. B. (1) alimenty w kwocie po 1200 (tysiąc dwieście złotych) miesięcznie, łącznie alimenty w kwocie po 2500 (dwa tysiące pięćset złotych) miesięcznie płatne z góry do dnia 10-tego każdego następującego po sobie miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk ich matki M. B. (1) poczynając od dnia 16 stycznia 2023 r. – a to w miejsce alimentów ustalonych w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie wydanego dnia 26 marca 2021 r., sygn. akt XI C 3598/18;

oddala powództwo w pozostałym zakresie;

wyrokowi nadaje rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie I;

koszty postępowania między stronami wzajemnie znosi.

/Sędzia Agnieszka Proć/

Sygn. akt III RC 14/23

## UZASADNIENIE

**wyroku wydanego dnia 4 października 2023r.**

Pełnomocnik małoletnich powodów w pozwie, który wpłynął do tut. Sądu dnia 16 stycznia 2023r. wniósł o podwyższenie alimentów uiszczanych przez pozwanego M. B. (2) na rzecz małoletnich: M. B. do kwoty 1900 złotych oraz N. B. do kwoty 2100 złotych, łącznie do kwoty 4000 złotych, w miejsce alimentów ustalonych w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 26 marca 2021r. w sprawie XI C 3596/21, płatnych do rąk ich matki M. B. (1) do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia wniesienia pozwu, nadto o udzielenie zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego na kwotę 1800 złotych na rzecz małoletniej M. B. i 2000 złotych na rzecz małoletniego N. B..

W uzasadnieniu pozwu podniesiono, że od daty ustalenia alimentów w sprawie o rozwód upłynęło prawie 2 lata, a faktycznie kwota zasądzonych alimentów nie zmieniła się od 4 lat. Nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro. Wzrosły koszty utrzymania powodów i ich matki, wszystko zdrożało, znacząco wzrosła inflacja. Matka pokrywa wydatki związane z prywatnymi lekcjami nauki języka angielskiego i japońskiego córki, korepetycjami syna z chemii i matematyki oraz ich dojazdami do szkół.

Miesięczne koszty utrzymania małoletniej M. B. ocenione zostały na kwotę 3491 złotych, a małoletniego N. B. na 3535 złotych.

Pełnomocnik pozwanego M. B. (2) w odpowiedzi na pozew, która wpłynęła do tut. Sądu dnia 27 lutego 2023r. wniósł o oddalenie powództwa, podając że od daty zapadnięcia ostatniego rozstrzygnięcia alimentacyjnego nie nastąpiły zmiany uzasadniające podwyższenie obciążających pozwanego względem małoletnich dzieci obowiązku alimentacyjnego, od którego upłynęło niespełna 2 lata.

Pozwany kwestionuje podaną przez matkę powodów wysokość kosztów utrzymania dzieci zarówno co do zasady, jak i co do wysokości. Matka powodów zdaniem pozwanego - wskazała je na poziomie przewyższającym wysokość uzyskiwanych przez nią dochodów. M. B. (1) mieszka z konkubentem, którego obciążają koszty utrzymania mieszkania. Koszty te uległy zmniejszeniu z deklarowanej w 2021r. kwoty 800zł do kwoty 400zł. Matka powodów zarabia obecnie więcej niż poprzednio, tj. 4400 zł, a na dzień zapadnięcia ostatniego rozstrzygnięcia alimentacyjnego uzyskiwała dochody na poziomie 2500 zł.

Wynagrodzenie pozwanego wynosi obecnie 7100 zł, nie uległo tak znacznemu powiększeniu jak wynagrodzenie matki powodów. Małoletni powodowie spędzają z pozwanym około 30% czasu i są wówczas na wyłącznym utrzymaniu ojca. Pozwany ponosi poza alimentami dodatkowe koszty utrzymania dzieci. Ponadto od daty ostatniego rozstrzygnięcia alimentacyjnego pojawiły się problemy zdrowotne u pozwanego, a inflacja dotyka każdego, w tym też pozwanego.

### **Sąd ustalił co następuje:**

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 26 marca 2021r. wydanym w sprawie o sygn. akt XI C 3596/18 rozwiązano przez rozwód małżeństwo M. B. (2) i M. B. (1). Wykonywanie władzy rodzicielskiej powierzono matce, ograniczając władzę rodzicielską ojca do prawa współdecydowania o wszystkich istotnych sprawach dzieci. Uregulowane zostały też kontakty ojca z dziećmi. Pozwany zobowiązany został do łożenia alimentów w wysokości po 800 zł na rzecz małoletniego M. B. (2) i po 700 zł na rzecz małoletniej M. B..

W dacie wydawania wyroku w sprawie o rozwód małoletnia M. B. (3) miała 10 lat i uczęszczała do Szkoły Podstawowej Nr (...) w O., małoletni N. B. miał 13 lat i uczęszczał do tej samej szkoły.

Matka małoletnich powodów M. B. (1) w toku sprawy o rozwód przedłożyła zaświadczenie z którego wynikało, że zarabiała wówczas średnio 2.300 zł netto. Ponościła samodzielnie koszty utrzymania mieszkania.

Dochody pozwanego wynosiły około 7300 zł netto, w tym premia urlopowa i wynagrodzenie za urlop w VI 2019r.

Strony posiadały dwa mieszkania w K..

Dowód: akta Sądu Okręgowego w Krakowie o sygn. XI C 3596/18 -k. 411, 646, 762.

Małoletni N. B. ma 15 lat i uczęszcza do II klasy Liceum Ogólnokształcącego Nr (...) w O., małoletnia M. B. (3) ma 12 lat i jest uczennicą 7 klasy Szkoły Podstawowej w O..

Nie ulega wątpliwości, że z uwagi na wiek małoletnich powodów, wzrost cen towarów i usług istotnie wzrosły też koszty utrzymania powodów od daty ustalania alimentów w sprawie o rozwód. W większości koszty te pokrywa matka. Poności wydatki związane z ich wyżywieniem, edukacją, leczeniem, wypoczynkiem, zakupem ubrań i kosmetyków, ponadto

wydatki na prywatne lekcje małoletnich powodów i dojazdy do szkół. Przy czym to pozwany opłaca lekcje perkusji dla syna oraz gitary dla córki.

Małoletni N. B. uczęszcza na dodatkowe zajęcia z chemii i matematyki średnio raz w tygodniu, płatne po 40 zł każda, tj. 320 zł miesięcznie. Nie uczęszcza aktualnie na dodatkowe lekcje z języka angielskiego.

(...) lekcje z angielskiego dla małoletniej M. B. kosztują 200 zł miesięcznie. Wcześniej uczęszczała też na lekcje japońskiego – płatne 130 zł za godzinę. Aktualnie na nie uczęszcza, matka poszukuje nowego nauczyciela.

Małoletnia M. B. (3) leczona jest stomatologicznie i okulistycznie, natomiast aktualnie nie jest leczona ortodontycznie. W ubiegłym roku matka zakupiła dla niej okulary za kwotę 640 zł. Uściła też kwotę 1500 zł za kurs mający na celu pomoc w szybszym przyswajaniu nauki.

Dowód: zaświadczenie z dnia 21.09.2021r. -k. 21 oraz z dnia 21.09.2022i 30.09.2022 -k. 116-117 , potwierdzenia operacji bankowych -k. 22-27, 28-34, 36, 39-54, 57-58, 60-68, 70, 72-74, 75, 78-83, 85, 89, 92-95, 97-102, 104, 107-108, 110-114, 1202-127, 138-145, 150-152, 155-156, 159166, faktury zakupu leków -k. 90-91, 103, faktura za zakup okularów korekcyjnych i badania okulistyczne -k. 87-88, umowa udziału w imprezie turystycznej -k. 71, kosztorys z dnia 04.12.2022r. -k. 27, faktura zakupu kurtki -k. 158, przesłuchania matki powodów – nagranie jak na k. 264v-266.

Matka małoletnich powodów pracuje w Ośrodku Pomocy (...) w O. jako asystent osoby niepełnosprawnej z wynagrodzeniem średnio 977 zł netto oraz w Poradni P.- Pedagogicznej w O. z wynagrodzeniem około 3500 zł netto. Posiada działkę w N., na której planuje budowę domu z partnerem, jest też współwłaścicielką wspólnie z pozwanym mieszkania w K., które chcieliby sprzedać. Jednakże jak na razie mieszkanie to jest wynajmowane, a uzyskiwane z wynajmu środki nie wystarczają na pokrycie kosztów utrzymania tego mieszkania. Zatem generuje niepotrzebne wydatki, tymczasem w razie jego sprzedaży, uzyskane środki mogłyby zasilić budżet obu stron.

Małoletni i ich matka mieszkają wspólnie z jej obecnym partnerem w jego mieszkaniu. Matka powodów deklaruje, że do czynszu dokłada się kwotą 500 zł oraz do rachunków kwotą 750 zł miesięcznie. Tym samym koszty utrzymania mieszkania rozkładają się na 2 dorosłe osoby, zatem inaczej niż miało to miejsce w toku sprawy o rozwód, gdy to na matce powodów spoczywał obowiązek utrzymania zajmowanego przez nich mieszkania .

Dowód: zaświadczenia o dochodach M. B. (1) -k. 18-20, 260-263, przesłuchanie matki małoletnich powodów – nagranie jak na k. 264v-266.

Matka powodów oceniła koszty utrzymania każdego z nich na około 3400 zł miesięcznie.

Dowód: -k. przesłuchanie matki małoletnich powodów – nagranie jak na k. 264v-266.

M. B. (1) jest w trakcie diagnostyki w związku z podejrzeniem łuszczycowego zapalenia stawów.

Dowód: zaświadczenie lek. reumatologa J. O. z dnia 15.09.2023r. -k. 326.

Pozwany mieszka w mieszkaniu stanowiącym jego własność, położonym w O. o wartości około 300 tys. zł, posiada też działkę w T. o wartości około 15 tys zł, trzy samochody. Jego dochody wynoszą średnio ponad 9000 zł miesięcznie. Spłaca raty kredytów w wysokości 598 zł i 731 zł. Samodzielnie ponosi koszty utrzymania mieszkania.

Pozwany utrzymuje regularne kontakty z dziećmi, zabiera je w co drugi weekend i w czwartki oraz pozostałe dni ustalone w wyroku rozwodowym. Dzieci są wówczas na jego utrzymaniu. Opłaca lekcje gry na perkusji syna i córki na gitarze, ich koszt to 380 zł miesięcznie.

Pozwany leczy się ortodontycznie, cierpi też na astmę oskrzelową.

Dowód: zaświadczenie lekarskie z dnia 08.01.2022 -k. 192 i z dnia 07.02.2023r. -k. 222, zaświadczenie o zarobkach z dnia 27.01.2023r. -k. 229 i z dnia 4.08.2023r. -k. 308, rachunki, umowy kupna sprzedaży i potwierdzenia transakcji

bankowych -k. 205- 221., 223-227, zeznania podatkowe pozwanego za 2021 -k. 309-315, przesłuchanie pozwanego – nagranie jak na k. 266 – 266.

Na mocy umowy majątkowej małżeńskiej pozwany zobowiązany jest przekazać matce powodów do 31 grudnia 2024r. kwotę 30.000 zł i taką samą kwotę do 31 grudnia 2026r.

Dowód: umowa majątkowa o częściowy podział majątku z dnia 05.10.2022r-k. 193-198,

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody.

Dowody z dokumentów nie były kwestionowane.

Kwestionowana była natomiast przez pozwanego kwota miesięcznych kosztów utrzymania powodów , a ich matka nie wykazała, by rzeczywiście wynosiły one 3400 zł na każdego z małoletnich. Pozwany również nie wykazał, by wydatkował na dzieci deklarowane kwoty, w tym na ich wyżywienie 600 zł , bądź ferie i wakacje w bieżącym roku szkolnym 5400 zł.

Strony deklarowały ponoszenie wydatków na prywatne lekcje, przy czym należy zauważyć, że wydatki te nie są czynione w każdym miesiącu w deklarowanych kwotach, a w okresie ferii czy wakacji małoletni zapewne nie uczęszczają na takie zajęcia.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Żądanie pozwu uznać należy za zasadne tylko w części.

Zgodnie z art. 133§1 kro rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiadają własnego majątku pozwalającego na pokrycie kosztów ich utrzymania i wychowania.

Zgodnie z art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Podstawą do zmiany wysokości dotychczas ustalonych alimentów jest **zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, jaka nastąpiła od okresu ostatecznie zasądzonych alimentów.**

Dla oceny zasadności roszczenia pozwu w myśl powołanego przepisu, podstawowe znaczenie ma wykazanie zmiany stosunków w sytuacji majątkowej stron, jaka zaszła od daty ostatecznego orzeczenia alimentacyjnego.

Z porównania tej sytuacji nie może ulegać wątpliwości, iż w skutek upływu ponad 2,5 letniego okresu od zasądzenia alimentów w sprawie o rozwód, usprawiedliwione potrzeby i koszty utrzymania małoletnich powodów znacząco wzrosły, a dodatkowo wysoka inflacja spowodowała spadek siły nabywczej pieniądza. Wzrosły też dochody ich rodziców. Tak w wypadku matki powodów jak i pozwanego wzrosły one o około 2000 zł, przy czym dochody pozwanego są przynajmniej dwukrotnie wyższe od uzyskiwanych przez matkę powodów. Zatem pozwany winien w większym zakresie niż matka powodów partycypować w kosztach utrzymania dzieci, tym bardziej że matka swój obowiązek alimentacyjnym w znacznie większym zakresie niż on realizuje poprzez osobiste starania o wychowanie i utrzymanie powodów.

Matka małoletnich powodów ponosi większość wydatków związanych z zaspakajaniem ich bieżących potrzeb. Potrzeby te z wiekiem rosną. Jednakże w ocenie Sądu przedstawione przez matkę miesięczne koszty utrzymania małoletnich powodów są zawyżone, zwłaszcza wobec faktu częściowego ich zaspokajania przez pozwanego, nie znajdują też pokrycia w zgromadzonym materiale dowodowym.

Jeżeli zatem pozwany będzie partycypował w tych kosztach kwotą 1300 zł na rzecz syna i 1200 zł na rzecz córki, łącznie kwotą 2500 zł, poza nakładami czynionymi przez niego podczas pobytu dzieci u niego, matka w pozostałej części powinna zaspokajać niezbędne potrzeby dzieci.

Sąd ustalając wysokość alimentów miał na uwadze, poza wzrostem kosztów utrzymania powodów, również sytuację materialną ich rodziców, a także fakt, że pozwany utrzymuje regularne kontakty z dziećmi i poza alimentami partycypuje w inny sposób w kosztach utrzymania dzieci.

Przy wzroście dochodów pozwanego o około 2000 zł, połowa tej sumy, czyli 1000 zł, to kwota o którą łącznie podwyższono alimenty, co przy uwzględnieniu wysokości dochodów pozwanego, nie powinno stanowić dla niego nadmiernego obciążenia finansowego.

Matka powodów domagając się zasądzenia wyższych alimentów o ponad 150% od ostatnio ustalonych, nie wykazała by o tyle aż wzrosły koszty utrzymania dzieci. Dlatego powództwo w zdecydowanej części zostało oddalone.

Rodzice powodów posiadają mieszkanie w K., które generuje niepotrzebne koszty jego utrzymania. Sprzedaż tego mieszkania pozwoli rodzicom nie tylko uniknąć niepotrzebnych wydatków, ale też uzyskać dodatkowe środki na utrzymanie dzieci.

Zatem Sąd mając powyższe na uwadze na mocy powołanych przepisów uwzględnił częściowo żądanie pozwu i podwyższył dotychczasowe alimenty do podanych wyżej kwot, poczynając od daty złożenia pozwu.

Na zasadzie art. 333§ 1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Koszty postępowania wzajemnie zniesiono pomiędzy stronami w oparciu o art. 100 zdanie 1 kpc, wobec jedynie częściowego uwzględnienia pozwu oraz braku żądania strony powodowej zasądzenia kosztów procesu na jej rzecz.

Wobec braku orzeczenia o kosztach sądowych w wyroku postanowienie w tym przedmiocie zostanie wydane na posiedzeniu niejawnym.

/sędzia Agnieszka Proć/