

Sygn. akt III RC 228/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Agnieszka Proć

Protokolant st. sekr. sąd. Martyna Hałat

po rozpoznaniu w dniu 2 października 2019 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej L. K. działającej przez przedstawiciela ustawowego - matkę A. K.

przeciwko D. M.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego D. M. PESEL (...) na rzecz małoletniej powódki L. K. PESEL (...) alimenty w wysokości po 970,00 (dziewięćset siedemdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne w okresie od 01 sierpnia 2019 r. do 31 lipca 2020 r. do rąk jej matki A. K. PESEL (...) do dnia 15 - go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, natomiast od dnia 01 sierpnia 2020 r. płatne w dotychczas ustalonej wysokości wyrokiem wydanym przez Sąd Rejonowy w Olkuszu w dniu 16 maja 2017 r., sygn. akt III RC 93/17, tj.: 670 ,00 (sześćset siedemdziesiąt) złotych miesięcznie;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. zasądza od pozwanego D. M. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 180,00 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych, od ponoszenia których powódka zwolniona jest z mocy ustawy;

V. znosi wzajemnie koszty postępowania między stronami.

SSR Agnieszka Proć

Sygn. III RC 228/19

UZASADNIENIE

wyroku wydanego dnia 2 października 2019r.

W pozwie złożonym w tut. Sądzie dnia 31 lipca 2019r. matka małoletniej powódki A. K. wniosła o zasądzenie od pozwanego D. M. na rzecz małoletniej L. K. kwoty 1900 zł tytułem niezaspokojonych potrzeb małoletniej powódki z czasu przed wniesieniem powództwa z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu oraz o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 16 maja 2017r., sygn. akt III RC 93/17 z kwoty 670 zł do kwoty 1224,16 zł za okres od 1 sierpnia 2019r. do 31 lipca 2020r. i zasądzenie kosztów procesu na rzecz powódki.

W uzasadnieniu roszczenia podniesiono, że kwota ustalonych w w/w wyroku alimentów nie uwzględniała konieczności poddania się przez małoletnią leczeniu ortodontycznemu, którego całkowity koszt wynosi 17.100 zł. Do tej pory uiszczona została przez matkę powódki kwota 3.800 zł, połowa z tej kwoty wynosi 1.900 zł i tą sumę winien uiszczyć pozwany. Dalsze koszty leczenia wyniosą 13.300 zł, zatem pozwany powinien pokryć ich połowę, czyli 6.650 zł, co daje miesięcznie 554,16 zł. Zatem podwyższenia alimentów o tą kwotę domaga się powódka na okres 12 miesięcy.

Pozwany D. M. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu podał, że nie kwestionuje zmian jakie zaszły w sytuacji życiowej powódki, jednakże żądana pozwem kwota budzi jego poważne zastrzeżenia. Aparat ortodontyczny z uwagi na wiek powódki podlegać powinien częściowej refundacji przez NFZ. Żądana kwota nie została udokumentowana i jest znacznie wygórowana. Sytuacja materialna pozwanego nie pozwala mu nałożenie wyższych alimentów.

Sąd ustalił co następuje:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 16 maja 2017r., sygn. akt III RC 93/17 zasądzone zostały na rzecz małoletniej powódki L. K. alimenty w wysokości po 670 zł miesięcznie, płatne do 5 każdego miesiąca do rąk jej matki A. K. (wówczas powódka i jej matka nosiły nazwisko K.).

W dacie ustalania tych alimentów matka małoletniej powódki zarabiała średnio 1871,42 zł netto, mieszkała z córką u swoich rodziców. Koszt utrzymania córki określiła wówczas na około 1000 zł miesięcznie. W koszty te nie wchodziły aktualnie ustalone wydatki na leczenie ortodontyczne, ale w załączonym do pozwu zestawieniu wydatków na powódkę podany został koszt aparatu na zęby - około 6000 zł (k. 6 załączonych akt), którego zakup planowany był na wrzesień 2017r. (k.27 verte załączonych akt).

Pozwany pracował w tej samej firmie co obecnie, jego dochody wynosiły wówczas średnio 3236,57 zł. netto. Mieszkał jak obecnie z matką i bratem.

Dowód: akta sprawy III RC 93/17.

Małoletnia powódka L. K. jest córką A. K. i D. M.. Mieszka z matką, ojczymem i młodszą przyrodnią siostrą.

Obecnie jest w trakcie kosztownego leczenia ortodontycznego, którego celem jest wprowadzenie zatrzymanego kła, eliminacja stłoczenia, poprawa pionowej relacji kostnej oraz korekta relacji strzałkowej. Plan leczenia ustalony został na 12 miesięcy. Całkowity koszt leczenia oszacowano na kwotę 17.100 zł. Do dnia złożenia pozwu matka powódki poniosła (z bieżących dochodów jej i męża) koszty związane z leczeniem w kwocie 3.800 zł (połowa tej kwoty wskazana jest w pkt. 1 pozwu). Pozostała do zapłaty kwota to 13.300 zł, połowa z niej (pkt. 2 pozwu) wynosi 6.650 zł, co w rozbięciu na 12 miesięcy (poczynając od 1 sierpnia 2019r. do 31 lipca 2020 r.) daje po 554,16 zł miesięcznie.

Pozwany wezwany do uiszczenia połowy kosztów leczenia, tj. 8550 zł, nie ustosunkował się do pismo pełnomocnika powódki z dnia 9 maja 2019r.

Dowód: odpis skrócony aktu urodzenia małoletniej L. K. -k. 7-8, plan leczenia ortodontycznego małoletniej L. K. z dnia 27.03.2019r. -k. 8, faktury z dnia 24.04.2019r. na kwoty: 1.900 zł, 1.700 zł i 200 zł, wezwanie do zapłaty z dnia 9.05.2019r. pełnomocnika małoletniej powódki -k. 14, przesłuchanie matki małoletniej powódki -nagranie jak na k. 46.

Dochody A. K. wynoszą średnio 2364 zł netto miesięcznie. Aktualnie przebywa na urlopie wychowawczym z uwagi na opiekę nad młodszą córką, która ma 4 miesiące. Pozostaje w związku małżeńskim z S. K., który posiada na utrzymaniu jeszcze córkę w wieku 19 lat. S. K. zarabia około 3000 zł miesięcznie.

Na obie córki A. K. otrzymuje świadczenie wychowawcze w wysokości po 500 zł miesięcznie.

Dowód: zaświadczenie o wysokości dochodów A. K. z dnia 30.09.2019r. -k. 44, przesłuchanie matki małoletniej powódki – nagranie jak na k. 46.

Pozwany D. M. wywiązuje się z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego. Poza alimentami nie partycypuje w kosztach utrzymania córki, nie utrzymuje z nią kontaktów, nie wyraził zainteresowania kosztami leczenia ortodontycznego córki.

Dochody pozwanego wynoszą średnio 3240 zł netto. Pozwany mieszka z matką M. M. i bratem A. M. (1). Czynnosc za mieszkanie wynosi 620-690 zł, uiszcza go pozwany. Pozwany partycypuje też w pozostałych opłatach, ponosi koszty wyżywienia, zakupu lekarstw, dojazdów do pracy. Renta matki pozwanego wynosi 1688 zł, brat pozwanego jest osobą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym, otrzymuje świadczenie rentowe (pozwany nie zna jego wysokości), nie pracuje. Pozwany pomaga matce w zakupie leków. Posiada oszczędności w kwocie około 2000 zł.

D. M. leczy się na nadciśnienie i dnę moczaniową, z uwagi na podniesiony poziom cukru we krwi konieczna jest jego systematyczna kontrola i utrzymywanie odpowiedniej diety. Ma uszkodzone uzębienie (choruje na bruksizm), wskazane jest długotrwałe leczenie stomatologiczne, którego koszt ma wynieść około 25.000 zł.

Sytuacja rodzinna, dochody i stan zdrowia pozwanego nie uległy znaczącej zmianie od czasu zasądzenia alimentów w sprawie III RC 93/17.

Dowód: rachunki i faktury -k. 21,27, paski wynagrodzeń -k. 22- 23, decyzja o waloryzacji emerytury M. M. z dnia 1.03.2019r. -k. 24, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności A. M. (2) z dnia 27.02.2017r. -k. 25, sprawozdanie z badań laboratoryjnych pozwanego – k. 26, przesłuchanie pozwanego – nagranie jak na k. 46-46a.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dowody. Dowody z dokumentów nie były skutecznie kwestionowane. Sąd przyjął za dostatecznie udowodnione przez stronę powodową koszty leczenia powódki. Pozwany kwestionując te koszty nie podważył skutecznie zaświadczenia wystawionego przez ortodontę leczącego powódkę, nie był też skłonny udać się na wizytę do tego specjalisty, by uzyskać informacje co do przebiegu i kosztów leczenia. Zeznania stron Sąd uznał za wiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie pozwu uznać należy za zasadne, ale tylko w części i tylko w zakresie dotyczącym okresowego podwyższenia alimentów.

Roszczenie zawarte w pkt. 1 pozwu o zasądzenie kwoty 1900 zł z tytułu niezaspokojonych potrzeb dziecka z okresu przed datą wniesienia powództwa podlega oddaleniu w całości, bowiem potrzeby dziecka w tym zakresie zostały zaspokojone ze środków matki i jej męża. Strona powodowa nie wykazała, by w okresie przed wniesieniem powództwa nie zostały zaspokojone usprawiedliwione potrzeby dziecka, bądź by jakieś jego zobowiązania zaciągnięte na pokrycie usprawiedliwionych potrzeb nie zostały zlikwidowane.

Podstawą do zmiany wysokości dotychczas ustalonych alimentów jest zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, jaka nastąpiła od okresu ostatnio zasądzonych alimentów. Zgodnie z art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Obowiązek alimentacyjny spoczywa na obojgu rodzicach. Zatem pozwany tak jak matka powódki powinien partycypować w kosztach leczenia ortodontycznego powódki, które nie zostały uwzględnione przy ustalaniu obowiązku alimentacyjnego w poprzedniej sprawie.

Dla oceny zasadności roszczenia pozwu w myśl powołanych przepisów, podstawowe znaczenie ma wykazanie zmiany stosunków w zakresie potrzeb małoletniej powódki oraz w sytuacji majątkowej jej rodziców, jaka zaszła od daty ostatniego orzeczenia alimentacyjnego. Żądanie podwyższenia alimentów dotyczy jedynie kosztów związanych z leczeniem ortodontycznym dziecka i dotyczy ściśle określonego okresu (1 rok poczynając od 1 sierpnia 2019r).

W ocenie Sądu koszty leczenia powódki w części powinny być pokryte z tzw. świadczenia wychowawczego 500 plus (za 12 miesięcy daje to kwotę 6000 zł), bowiem m.in. na taki cel powinno być ono przeznaczane. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lutego 2016r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci, świadczenie wychowawcze winno być przeznaczane na częściowe pokrycie wydatków związanych z wychowaniem dziecka i zaspokojeniem jego potrzeb życiowych. Zatem po odjęciu od sumy 13.300 zł kwoty 6.000 zł pozostaje do podziału na dwie części kwota 7.300 zł, co daje 3650 zł na rodzica, podzielone natomiast na 12 (bowiem w 12 miesięcznych ratach mają być uiszczane wyższe alimenty) daje wynik 304 zł. Zatem Sąd podwyższył na okres jednego roku alimenty o kwotę 300 zł, poczynając od 1 sierpnia 2019r.

W ocenie Sądu w rozpatrywanej sprawie nie ma zastosowania regulacja zawarta w art. 135§3 pkt 3 kro, bowiem w tym przypadku Sąd nie ustalał sensu stricto obowiązujących na przyszłość alimentów, a jedynie modyfikuje ich wysokość na okres 1 roku, uwzględniając koszty związane z leczeniem ortodontycznym powódki w tym okresie.

Mając powyższe na uwadze Sąd uwzględnił w części żądanie pozwu i na mocy powołanych przepisów podwyższył kwotę dotychczas uiszczanych alimentów z 670 zł do kwoty 970 zł miesięcznie na okres od 1 sierpnia 2019r. do 31 lipca 2020r. Powództwo w pozostałym zakresie zostało oddalone, tj. w całości w zakresie żądania zasądzenia kwoty 1.900 zł z tytułu niezaspokojonych potrzeb powódki oraz w części w zakresie podwyższenia alimentów, tj. ponad kwotę 970 zł.

Na zasadzie art. 333 1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Na mocy art. 13 ust. 1 i art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi w wysokości 180 zł.

Na podstawie art. 100 kpc Sąd zniósł wzajemnie pozostałe koszty postępowania między stronami, mając na uwadze że powództwo tylko w części zostało uwzględnione.

SSR Agnieszka Proć