

Sygn. akt III RC 247/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 14 marca 2017 roku***

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Gabriela Krawczyk

Protokolant sekretarka A. P.

po rozpoznaniu w dniu 7 marca 2017 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K.

przeciwko małoletniemu pozwanemu K. K. (1) reprezentowanemu przez przedstawiciela ustawowego matkę M. R. (1)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia w części wykonalności tytuł wykonawczy w postaci ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Olkuszu dnia 12 września 2005r., sygn. akt III RC 276/05 zaopatrzonej klauzulą wykonalności – w zakresie obejmującym alimenty należne od powoda A. K. na rzecz małoletniego K. K. (1) za okres od 1 października 2005r. do 31 grudnia 2008r. w kwocie po 300 zł. miesięcznie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę w płatności tych alimentów.

II. zasądza od K. K. (1) PESEL (...) reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego matkę M. R. (1) (...) na rzecz A. K. PESEL (...) kwotę 5385 zł (pięć tysięcy trzysta osiemdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

SSR Gabriela Krawczyk

***sygn. akt III RC 247/16***

## UZASADNIENIE

W dniu 5 września 2016r. wpłynął do tut. Sądu pozew A. K. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Olkuszu dnia 12 września 2005r. w toku sprawy sygn. akt III RC 276/05 – w zakresie obejmującym alimenty należne od powoda na rzecz małoletniego K. K. (1) za okres od 1 października 2005r. do 31 grudnia 2008r. w kwocie 300 zł. miesięcznie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę w płatności tych alimentów.

Wraz z pozwem został złożony wniosek o udzielenie zabezpieczenia powództwa do czasu prawomocnego zakończenia niniejszej sprawy poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Olkuszu M. M. pod sygn. akt Kmp 54/09 w oparciu o powołany wyżej tytuł wykonawczy – w zakresie obejmującym egzekucję alimentów należnych od powoda na rzecz jego syna K. K. (1) za okres od 1 października 2005r. do 31 grudnia 2008r. w kwocie 300 zł. miesięcznie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę w płatności tych alimentów.

W uzasadnieniu pozwu zawierającego jednocześnie wniosek o udzielenie zabezpieczenia podniesiono, że powód A. K. w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Olkuszu dnia 12 września 2005r. w toku sprawy o sygn. akt III RC

276/05 zobowiązał się łożyć rzecz małoletniego syna K. K. (1) alimenty w wysokości po 300 zł. miesięcznie, płatne z góry do rąk matki dziecka M. K. do dnia 10-ego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

Powód od wielu lat mieszka i pracuje w Holandii. W latach 2005-2008 i w latach późniejszych regularnie łożył na utrzymanie żony M. K. i syna K. K. (1) sumy przekraczające ustaloną w ugodzie kwotę. Dopiero w lutym ubiegłego roku dowiedział się, że jest rozwodnikiem od pięciu lat, później dowiedział się, że przeciwko niemu prowadzone jest postępowanie komornicze dotyczące egzekucji alimentów, w szczególności na syna. M. K. zataiła przed sądem rozwodowym miejsce zamieszkania swojego męża, a przed komornikiem zatajała fakt regularnego otrzymywania alimentów.

Pod koniec sierpnia 2016r. pełnomocnik powoda - jego matka J. W. otrzymała od Komornika zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego z dnia 16 sierpnia 2016r., sygn. akt Kmp 54/09, w którym wśród zaległości wymieniono alimenty zaległe od 1.10.2005r. do 31.12.2008r., wraz z odsetkami.

Powód w pozwie podniósł zarzut spełnienia świadczenia w okresie od 1 października 2015r. do 31 grudnia 2008r., podając, że nie dysponuje pokwitowaniami. Nadto podniósł zarzut przedawnienia roszczenia i to zarówno w zakresie należności głównych jaki i odsetek za zwłokę zgodnie z art. 125§ 1 k.c.

W odpowiedzi na pozew złożonej dnia 28 listopada 2016r. matka małoletniego pozwanego M. R. (1) (poprzednio M. K. ) wniosła o oddalenie powództwa ze względu na jego bezprzedmiotowość i podpisanie pozwu przez adwokata, który został nienależycie umocowany, co skutkować będzie nieważnością postępowania oraz o utrzymanie w mocy tytułu wykonawczego w postaci ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Olkuszu dnia 12 września 2005r. w sprawie o sygn. akt III RC 276/05. Przedstawicielka ustawowa małoletniego pozwanego podała, że zmieniła nazwisko, na okoliczność czego przedłożyła odpis skrócony aktu małżeństwa, z którego wynika że dnia 10 września 2016r. M. K. zawarła związek małżeński z M. R. (2) i nosi nazwisko R.. Matka pozwanego nie odniosła się do wniosku o udzielenia zabezpieczenia, nie zaprzeczyła również twierdzeniom powoda o spełnieniu świadczenia w okresie objętym żądaniem pozwu. Podała, jedynie że powództwo w jej ocenie jest niezasadne, narusza zasady współzycia społecznego oraz, że informowała powoda o wszystkich postępowaniach. Zarzuciła, że w zakresie przedmiotowym upoważnienia nie mieści się prawo do ustanawiania przez matkę powoda J. W. pełnomocnika z wyboru dla A. K. i że J. W. została jako jedyna osoba (osobiście) upoważniona do reprezentacji przed Sądem Rejonowym w Olkuszu.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy :***

A. K. zawarł związek małżeński z M. K. (obecnie R. ) w dniu 21.10..2000r. Z tego związku pochodzi jedno dziecko K. K. (1) , ur. (...)

A. K. w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Olkuszu dnia 12 września 2005r. w sprawie o sygn. akt III RC 276/05 zobowiązał się łożyć na rzecz małoletniego syna K. K. (1) alimenty w kwocie po 300 zł. miesięcznie, płatne do rąk jego matki M. K. do dnia 10-ego każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek rat, poczynając od dnia 1 października 2005r.

Dnia 13 września 2009r. został wydany w tej sprawie przedstawicielce ustawowej małoletniego powoda ( a pozwanego w niniejszej sprawie) K. M. K. tytuł wykonawczy.

Na rozprawie w dniu 12.09.2005 r. M. R. (1) wskazała , że rodzice dziecka mieszkają razem , A. K. pracuje w firmie budowlanej , przekazywał do tej pory na utrzymanie po 300 zł miesięcznie na dziecko.

(dowód: akta sprawy SR Olkuszu sygn. akt III RC 276/05 )

W dniu 11 maja 2009 r. M. R. (1) działając w imieniu dziecka złożyła wniosek do Komornika przy Sądzie Rejonowym w Olkuszu M. M. o egzekucję alimentów na podstawie tytułu wykonawczego w postaci ugody z dnia 12.09.2005r. sygn. akt III RC 276/05. We wniosku zażądała tylko bieżących alimentów z wyrównaniem od 1.01.2009r.

W sprawie Kmp 54/09 Komornik Sądowy M. M. prowadził postępowanie egzekucyjne w stosunku do A. K. w oparciu o powołany tytuł wykonawczy pierwotnie w zakresie alimentów bieżących za okres od 1 stycznia 2009r. , zgodnie z wnioskiem matki małoletniego wierzyciela M. R. (1) .

W dniu 20 lutego 2009 r. M. R. (1) złożyła w imieniu małol. dziecka K. K. (1) pozew o podwyższenie alimentów od A. K. , żądając kwoty po 400 zł miesięcznie , a od stycznia 2010 r. po 600 zł miesięcznie , informując w pozwie pierwotnym , że A. K. od pół roku nie płaci alimentów- sprawa toczyła się pod sygn. akt III RC 84/09 .

Na rozprawie w dniu 7.06.2010r w sprawie o sygn. akt III RC 84/09 M. R. (1) zeznała , że rok wcześniej A. K. wyjechał prawdopodobnie do Bułgarii do pracy . J. W. , matka powoda , która reprezentowała A. K. jako kurator dla nieobecnego także stwierdziła , że nie wie gdzie syn przebywa . W wyroku z dnia 7.06.2010 r. sąd zasądził od A. K. na rzecz dziecka K. K. (1) alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie oraz na rzecz żony kwotę 400 zł miesięcznie.

(dowód : akta prawy SR w Olkuszu sygn. akt III RC 84/09 )

Natomiast w dniu 15.06.2010r. M. R. (1) w imieniu syna złożyła wniosek do Komornika przy SR w Olkuszu M. M. do sprawy egzekucyjnej Kmp 54/09 o egzekucję alimentów ustalonych wyrokiem w sprawie o sygn. akt III RC 84/09.

W dniu 1 lipca 2010r. M. R. (1) złożyła w Sądzie Okręgowym w Krakowie pozew o rozwód , sprawa toczyła się pod sygn. akt XI C 2178/10 . W pozwie wskazała , że A. K. w 2008 roku wyjechał poza granice kraju , że w 2008 roku zaprzestał płacić alimentów , ostatni kontakt miała z mężem gdy przebywał w Bułgarii . W sprawie rozwodowej nie zostało ustalone miejsce pobytu A. K. , reprezentował go kurator ustanowiony przez sąd w osobie pracownika Sądu Okręgowego w Krakowie .

Wyrokiem z dnia 9.05.2011r. Sąd Okręgowy w Krakowie w sprawie o sygn. akt XI C 2178/10 rozwiązał przez rozwód małżeństwo M. K. (obecnie R. ) i A. K. z winy A. K. .W punkcie III wyroku sąd utrzymał wysokość alimentów od A. K. na rzecz syna w wysokości 500 zł.

(dowód : akta SO Kraków sygn. akt XI C 2178/10 )

W tym czasie powód A. K. przebywał na terenie Holandii .

W dniu 9.08.2016r. J. W. jako pełnomocnik A. K. złożyła potwierdzenia dowodu przelewów alimentów na konto M. K. z Holandii za lata 2010-2016r. Okazało się , że w tym czasie M. R. (1) pobierała zaświadczenie od Komornika o bezskuteczności egzekucji i otrzymywała alimenty na dziecko z funduszu alimentacyjnego. Po wyliczeniu przez Komornika wpłat dokonywanych przez A. K. bezpośrednio matce dziecka na rzecz dziecka i na rzecz żony pozostała nadpłata 2.936,83 zł , a dodatkowo wszczęte zostało postępowanie wobec M. R. (1) o zwrot nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Dopiero w dniu 16 sierpnia 2016r. M. K. złożyła wniosek o rozszerzenie egzekucji o zaległe alimenty za okres od 1 października 2005r. do 31 grudnia 2008r. wraz z odsetkami. Postanowieniem wydanym przez Komornika Sądowego M. M. dnia 17 sierpnia 2016r. rozszerzono egzekwowaną od dłużnika należność o kwoty wymienione we wniosku matki małoletniego wierzyciela, tj. alimenty po 300 zł miesięcznie za okres od 1 października 2005r. do 31 grudnia 2008r. tj. w kwocie 11.700 jako należność główna , 10.546,93 zł tytułem odsetek . Odpis postanowienia pełnomocnik powoda J. W. otrzymała dnia 23 sierpnia 2016r.

Jak zeznała świadek J. W. nie miała ona kontaktu z synem do stycznia 2016r. , wówczas syn przyjechał z Holandii , udzielił jej pełnomocnictwa i okazał przekaży pocztowe Western U. , którymi przesyłał środki finansowe na utrzymanie żony i syna.

M. R. (1) odmówiła składania zeznań w niniejszej sprawie .

### **Sąd zważył co następuje:**

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia , jeżeli : po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie , wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane ;gdy tytułem jest orzeczenie sądowe , dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach , które nastąpiły po zamknięciu rozprawy , a także na zarzucie spełnienia świadczenia , jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne .

W myśl art. 125 § 1 k.c. roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego , jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd , przedawnia się z upływem lat dziesięciu , chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy .Jeżeli stwierdzone w ten sposób roszczenie obejmuje świadczenie okresowe , roszczenie o świadczenia okresowe należne w przyszłości ulega przedawnieniu trzyletniemu.

Roszczenia alimentacyjne bez wątpienia są świadczeniami okresowymi i ulegają trzyletniemu okresowi przedawnienia.

Z pism i zeznań składanych przez M. R. (1) w sprawach alimentacyjnych i w sprawie o rozwód wynika ,że A. K. płacił alimenty w okresie od 2005 roku do końca 2008 roku na rzecz syna. Powód mieszkał wówczas w Polsce , wyjechał poza granice kraju pod koniec 2008r.Ponadto zarzut przedawnienia roszczenia należy uznać za uzasadniony. Roszczenia za okres od 1.10.2005r do 31.12.2008r.- to ostatnie wymagalne na dzień 10.01.2009r. - najpóźniej przedawniło się z dniem 10 stycznia 2012r.Przedawnienie roszczenia o odsetki za opóźnienie następuje najpóźniej z chwilą przedawnienia roszczenia głównego .Bieg przedawnienia roszczeń nie został przerwany , a wierzyciel złożył wniosek o zaległe alimenty dopiero 16.08.2016r.

Również zarzut braku właściwego umocowania profesjonalnego pełnomocnika powoda nie jest uzasadniony gdyż na podstawie art. 91 k.p.c. pełnomocnictwo procesowe obejmuje również udzielanie dalszych pełnomocnictw.

Mając na uwadze powyższe sąd uznał , że roszczenie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności w części - zasługuje na uwzględnienie .

Z tego względu sąd pozbawił w części tytuł wykonawczy w postaci ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Olkuszu z dnia 12.09.2005r. sygn. akt III RC 276/05 zaopatrzonej klauzulą wykonalności – za okres od 1.10.2005r. do 31.12.2008r. tytułem alimentów w kwocie po 300 zł miesięcznie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę w płatności tych alimentów.

Sąd obciążył kosztami postępowania pozwanego K. K. (1) reprezentowanego przez matkę M. R. (1) na podstawie art. 98 k.p.c. Z tego względu sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5385 zł na która składa się opłata sądowa w kwocie 585 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 4.800 zł na podstawie § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U 2015. poz 1800 z pozn. zm.) obowiązującego w dniu wszczęcia postępowania .

SSR Gabriela Krawczyk 3.04.2017r.