

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Olkuszu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Proć

Protokolant sekretarka Agnieszka Poseł

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2016 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej A. P. (1) działającej przez przedstawiciela ustawowego matkę I. P.

przeciwko M. M. (1)

o alimenty

I. zasądza od pozwanego M. M. (1), PESEL (...) na rzecz małoletniej A. P. (1), PESEL (...) alimenty w wysokości po 400,00 złotych (czteryście złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 22 marca 2016 roku do 31 sierpnia 2016 roku oraz w wysokości po 500,00 złotych (pięćset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 1 września 2016 roku do nadal, płatne do rąk jej matki I. P., PESEL (...) do dnia 5 - go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi w sprawie;

V. znosi wzajemnie pozostałe koszty postępowania między stronami.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 21 września 2016r.

W dniu 22 marca 2016r. złożony został w tut. Sądzie pozew o zasądzenie na rzecz małoletniej A. P. (1) alimentów od pozwanego M. M. (1) w wysokości po 800zł. miesięcznie oraz zasądzenie kosztów procesu na rzecz powódki.

W uzasadnieniu pozwu podniesiono, że małoletnia powódka jest dzieckiem M. M. (1) i I. P.. Pozwany przebywa w zakładzie karnym, nie interesuje się dzieckiem. Matka pozwanego przesyła 200 zł na utrzymanie dziecka, co jest kwotą niewystarczającą. Ciężar utrzymania dziecka spoczywa na jego matce. Alimenty w kwocie 800 zł są adekwatne do potrzeb małoletniej córki stron.

Na rozprawie dnia 21 września 2016r. pełnomocnik małoletniej powódki sprecyzował żądanie pozwu wnosząc o zasądzenie alimentów w kwocie po 600 zł. miesięcznie oraz podał, że nie wnosi o obciążanie pozwanego kosztami zastępstwa procesowego na rzecz powódki.

W odpowiedzi na pozew z dnia 14 kwietnia 2016r pozwany M. M. (1) uznał żądanie pozwu do kwoty 300 zł. Podał, że przebywa w zakładzie karnym, gdzie uczy się, nie pracuje odpłatnie, nie posiada żadnego majątku. Jego matka przesyła na utrzymanie małoletniej powódki 400 zł. miesięcznie. Podczas przesłuchania przed Sądem Rejonowym w Bochni dnia 21 lipca 2016r. pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty 400 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bezspornym w sprawie jest, że małoletnia powódka A. P. (1) jest córką M. M. (2). Pochodzi z nieformalnego związku pozwanego z I. P.. Urodziła się (...) w O.. Jest zdrowa. Od września uczęszcza do „zerówki” w przedszkolu. Opłaty za przedszkole wynoszą około 150 zł. miesięcznie (wyżywienie i opłata za dodatkowe 4 godziny). Dochodzą koszty wycieczek, zakupu wyprawki i innych niezbędnych rzeczy do przedszkola, dodatkowych ubrań i obuwia.

Miesięczny koszt utrzymania dziecka matka oceniła na 800 zł, w tym wyżywienie około 300 zł, ubrania około 300 zł. , witaminy około 100 zł.

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 9.12.2015r., sygn. akt III RC 78/15 –k. 176, przesłuchanie matki małoletniej powódki I. P. – nagranie 00:02:59 – 00:21:51 - k. 103-104 .

I. P. pracuje w (...) Sp. z o.o., od dnia 30 maja 2014r. do 1 września 2015r zatrudniona była na umowę zlecenia, od 2 września 2015r. świadczy pracę na podstawie umowy o pracę. Jej średnie miesięczne wynagrodzenie za okres od kwietnia 2015r. do marca 2016r. wyniosło ponad 1380 zł netto. Jego wysokość zależna jest od wypracowanych godzin w miesiącu. Wynagrodzenie babki powódki J. P. wynosi 2835 zł netto. Mąż J. P. podejmuje parce dorywcze, jego dochody wynoszą około 2000 zł miesięcznie .

I. P. do października 2015r. otrzymywała świadczenie rodzinne, od listopada 2015r. nie pobiera takiego świadczenia.

Dowód: zaświadczenie o wysokości dochodów I. P. –k. 30, zaświadczenie o wysokości dochodów J. P. –k. 31-33, zaświadczenie z Urzędu Gminy z dnia 9.09.2016r. –k. 34-35, rachunki –k. 36- 46, zeznania świadka J. P. – nagranie 00:12:59 – 00:20:26 - k. 61-12 .

Małoletnia powódka A. P. (1) i jej matka zamieszkują z dziadkami macierzystymi powódki w mieszkaniu spółdzielczym, w którym mieszka również brat I. P.. Do kosztów utrzymania tego mieszkania I. P. dokłada się miesięcznie kwotą 300 zł., podobnie jak jej brat. Matka i babka wspólne zajmują się powódką.

Dowód: zeznania świadka J. P. – nagranie 00:12:59 – 00:20:26 - k. 61-12 , przesłuchanie matki małoletniej powódki I. P. – nagranie 00:02:59 – 00:21:51 - k. 103-104 .

Pozwany M. M. (1) aktualnie odbywa karę pozbawienia wolności w Zakładzie Karnym w N., zatrzymany został 19.11.2010r., koniec kary przypada na 19.02.2028r. Nie pracuje odpłatnie. Jest słuchaczem Liceum Ogólnokształcącego dla dorosłych w Centrum (...) w N.. Jego matka przekazuje dla małoletniej kwotę 400 zł. miesięcznie. Członkowie rodziny pozwanego (matka i brat) gdy przyjeżdżają do Polski przekazują różne rzeczy dla powódki jak zabawki, ubranka, łóżko, czasami zostawiają pieniądze. Ostatnio matka pozwanego przekazała 200 zł. na sesję zdjęciową dziecka, która kosztowała 250 złotych.

Dowód: pismo Dyrektora Zakładu Karnego w N. z dnia 6.04.2016r. –k. 12, zaświadczenie wydane przez (...) Centrum (...) w N. z dnia 13.04.2016r. –k. 16, przesłuchanie pozwanego –k. 91.

I. P. przyznała, że matka pozwanego przesyła kwoty po 400 zł. na utrzymanie powódki, jak również że w czasie odwiedzin przekazuje jej prezenty. Czyni to również brat pozwanego, który jest chrzestnym powódki.

Dowód: przesłuchanie matki małoletniej powódki I. P. – nagranie 00:02:59 – 00:21:51 - k. 103-104 .

Zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd uznał za wystarczający do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. Twierdzenia stron oraz zeznania świadka J. P. korelują z informacjami zawartymi w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Sąd w oparciu o zasady doświadczenia życiowego dał wiarę twierdzeniom matki małoletniej powódki, co do miesięcznych kosztów utrzymania dziecka, mimo że nie zostały one w pełni wykazane stosownymi dokumentami.

Zeznania świadka G. P. niewiele wniosły do sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

W myśl art. 133 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 §1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

Żądanie pozwu uznać należy za zasadne, chociaż nie w pełnym zakresie.

W ocenie Sądu miesięczne koszty utrzymania małoletniej powódki określony przez jej matkę na kwotę 800 zł. nie jest wygórowany. To na pozwanym winien spoczywać główny ciężar utrzymania powódki, bowiem matka swój obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez osobiste starania o wychowanie i utrzymanie dziecka. Jednakże z uwagi na pobyt pozwanego w zakładzie karnym obowiązek ten zastępczo wypełnia jego matka, która pracuje za granicą. Przekazuje comiesięcznie kwotę 400 zł. Suma ta została uznana przez pozwanego. W ocenie Sądu kwota ta powinna ulec zwiększeniu od września 2016r., bowiem od tej daty dziecko uczęszcza do przedszkola i wzrosły koszty jego utrzymania. W związku z tym pozwany powinien partycypować w większym zakresie niż dotychczas w kosztach utrzymania małoletniej powódki. Dziecko nie może ponosić dalszych negatywnych konsekwencji nagannego zachowania pozwanego, które spowodowało jego wieloletnie osadzenie w zakładzie karnym.

Mając powyższe na uwadze Sąd w oparciu o powołane przepisy zasądził na rzecz małoletniej powódki A. P. (1) alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie płatne do 5-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry do rąk matki I. P. , poczynając od dnia 22 marca 2016r. (tj. od daty złożenia pozwu) do dnia 31 sierpnia 2016r. oraz w kwocie po 500 zł miesięcznie poczynając od dnia 1 września 2016r. (data rozpoczęcia nauki przedszkolnej) do nadal. Powództwo w pozostałym zakresie zostało oddalone.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc Sąd z urzędu nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie zasądzającym alimenty.

Sąd nie obciążał kosztami sądowymi pozwanego wobec faktu, że przebywa on w zakładzie karnym i nie posiada stosownych środków, by koszty te uiścić.

21.10.2016r. SSR A. P.