

Sygn. akt III RC 254/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 sierpnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Olkuszu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Proć

Protokolant sekretarka Agnieszka Posel

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2016 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich J. K. i M. K. (1) działających przez przedstawiciela ustawowego ojca M. K. (2)

przeciwko M. K. (3)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanej M. K. (3), PESEL (...) na rzecz małoletnich powodów J. K., PESEL (...) i M. K. (1), PESEL (...) alimenty w wysokości po 100,00 złotych (sto złotych) miesięcznie na każdego z małoletnich powodów, łącznie kwotę 200,00 złotych (dwieście złotych) miesięcznie, płatne do rąk ich ojca M. K. (2), PESEL (...) do dnia 10 - go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 1 lutego 2016 roku - a to w miejsce alimentów zasądzonych w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 28 sierpnia 2013 roku, sygn. akt XI C 2363/10;

II. w pozostałej części oddala powództwo;

III. wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. przyznaje ze Skarbu Państwa Sąd Rejonowy w Olkuszu adwokatowi T. K. wynagrodzenie w kwocie 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) w tym podatek VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu;

V. znosi wzajemnie pozostałe koszty postępowania między stronami.

UZASADNIENIE

WYROKU SĄDU REJONOWEGO W OLKUSZU

Z DNIA 24 SIERPNIĄ 2016 ROKU

Pozwem z dnia 29 września 2015 roku M. K. (2), reprezentowany przez fachowego pełnomocnika, działając imieniem swoich małoletnich synów J. K. i M. K. (1) wniósł o podwyższenie alimentów należnych małoletnim od ich matki M. K. (3) do kwoty po 800 złotych miesięcznie dla każdego z małoletnich powodów, płatnych do rąk ojca M. K. (2) do 10-go każdego po sobie następującego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia płatności którejkolwiek z rat. Jednocześnie pełnomocnik powodów wniósł o zasądzenie kosztów postępowania oraz o udzielenie zabezpieczenia roszczenia.

W uzasadnieniu wskazano, że matka małoletnich powodów uiszcza na ich rzecz alimenty w kwocie po 50 złotych miesięcznie, które to świadczenie zostało zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 28 sierpnia 2013 roku, sygn. akt XI C 2363/10. Wyrokiem tym orzeczono rozwód małżeństwa M. K. (3) i M. K. (2)- rodziców powodów. W uzasadnieniu żądania podniesiono, że M. K. (3) w postępowaniu przed Sądem Okręgowym miała zataić fakt posiadania znacznego majątku w postaci nieruchomości położonej w S., w związku z czym orzeczona kwota jest kwotą nieadekwatną zarówno do potrzeb uprawnionych, jak i możliwości majątkowych obowiązanej. Nadto otrzymała ona jednorazowe odszkodowanie w kwocie 4500 złotych, uzyskuje znaczne wynagrodzenie za wykonywaną pracę. Podniesiono także, iż pozwana nie interesuje się dziećmi, nie utrzymuje z nimi kontaktu i nie łoży na nie. Małoletni są chorzy, młodszy z nich- J. K. często przebywa w szpitalu.

W odpowiedzi na pozew (k.63) M. K. (3) wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wskazała, że płaci bieżące alimenty na synów. Podkreśliła, że stan prawny nieruchomości opisywanej w pozwie nie jest uregulowany. Od kilku lat pozostaje w stałym leczeniu psychiatrycznym, a jej choroba okresowo, pomimo leczenia, powoduje zaniki świadomości i omamy. Podkreśliła, że posiadane środki finansowe nie wystarczają na zaspokojenie jej potrzeb, funkcjonuje wyłącznie dzięki wsparciu swoich sióstr.

W toku postępowania pełnomocnik powodów wniósł dodatkowe żądanie (k. 87) – utrzymując, że jest to żądanie w zakresie świadczeń alimentacyjnych - o nakazanie przez Sąd opuszczenia przez pozwaną domu przy ul. (...) w K. i nakazanie jej przeniesienia się do domu przy ul. (...) w S.. W uzasadnieniu wskazano, że nieruchomość stanowiącą przedmiot wspólnego majątku byłych małżonków należy sprzedać.

W toku rozprawy strony podtrzymały dotychczasowe stanowiska.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. K. i M. K. (1) są dziećmi małżeńskimi M. K. (3) i M. K. (2). Małżeństwo ich rodziców zostało rozwiązane przez rozwód, orzeczony wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 28 sierpnia 2013 roku, sygn. akt XI C 2363/10. Wyrokiem tym, w punkcie IV wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi powierzono M. K. (2), ograniczając władzę rodzicielską matki M. K. (3) do współdecydowania w istotnych sprawach dzieci. W punkcie VI wskazanego wyroku na rzecz małoletnich J. K. i M. K. (1) zasądzone od M. K. (3) alimenty w kwocie po 50 złotych miesięcznie dla każdego z nich, płatne do dnia 20-go każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat w terminie, do rąk ojca małoletnich M. K. (2).

W dacie wyrokowania w sprawie o rozwód pozwana pracowała na stażu jako archiwistka z wynagrodzeniem około 800 zł. Ojciec powodów wówczas zarabiał ponad 4500 zł. netto, już wtedy spłacał kredyt w ratach po około 600 zł.

Małoletni J. K. urodził się w dniu (...), ma 17 lat. W latach 2009-2014 był wielokrotnie hospitalizowany. Aktualnie pozostaje pod kontrolą lekarską w związku z przeprowadzonym cztery lata temu zabiegiem usunięcia guza mózgu, przyjmuje leki na tarczycę (wydatek około 30-50 zł. miesięcznie). Aktualnie jego leczenie nie generuje takich kosztów jak poprzednio. W roku szkolnym 2016/2017 będzie uczęszczał do klasy II Technikum Samochodowego w O..

Małoletni M. K. (1) urodził się (...), ma 13 lat. Nie choruje. W roku szkolnym 2016/2017 będzie uczęszczał do I klasy Gimnazjum w K..

Dowód: akta sprawy XI C 2363/10, przesłuchanie ojca małoletnich powodów M. K. (2) - protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016 r. k. 183-184

M. K. (2) na mocy ugody sądowej zawartej przed Sądem Rejonowym w Olkuszu w dniu 11 czerwca 2014 roku, sygn. akt III RC 405/13 zobowiązał się świadczyć na rzecz M. K. (3) tytułem alimentów kwotę 200 złotych, płatną do jej rąk do dnia 15-go każdego miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 maja 2014 roku.

Dowód: akta sprawy III RC 405/13.

Małoletni mieszkają z ojcem M. K. (2) w domu dziadków ojczystych w miejscowości U., zajmują tam jeden pokój. Koszt miesięcznego utrzymania J. K. i M. K. (1) w ocenie ojca wynosi około 1.000 złotych. Do budżetu rodziny dokłada się kwotą około 500 – 700 zł. miesięcznie (w tym są ujęte opłaty za media), czasami dodatkowo kupuje żywność. W zakładzie pracy otrzymuje kartki żywnościowe.

Małoletni nie uczęszczają na dodatkowe płatne zajęcia.

Dowód: przesłuchanie ojca małoletnich powodów M. K. (2) - protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016 r. k. 183-184

M. K. (3) ma 41 lat, nie posiada zawodu. Jest zatrudniona jako sprzątaczką w Spółce z o.o. (...), gdzie pracuje od 9.02.2016r. z wynagrodzeniem 1387,50 zł. brutto (1042 zł. netto), obecnie zatrudniona jest na podstawie umowy na czas nieokreślony na 3/4 etatu. Wcześniej pracowała w innej firmie na 1/2 etatu i jej wynagrodzenie miesięcznie wynosiło 840 zł. brutto (około 684 złotych netto). M. K. (3) jest współwłaścicielką domu w K.- stanowiącego współwłasność jej i byłego męża. Jest także współwłaścicielką nieruchomości leśnej w K. Nowej, o powierzchni 0,86 ha.

Nie posiada świadczeń emerytalno – rentowych, wcześniej korzystała z pomocy socjalnej Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w B..

Dowód: pismo z (...) Oddział w C. Inspektorat w O. –k. 39, pismo z KRUS P. Terenowa w W. –k. 57, decyzje (...) w B. –k. 103,104, 128,129, przesłuchanie pozwanej M. K. (3) - protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016 r. k. 184-186.

Z uwagi na chorobę psychiczną M. K. (3) posiada orzeczenie o niepełnosprawności, ze stwierdzeniem, że jest zdolna do pracy w warunkach pracy chronionej. Nie przysługuje jej świadczenie rentowe.

Dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego- k. 68

orzeczenie o stopniu niepełnosprawności – k. 102

M. K. (3) miesięcznie ponosi następujące wydatki: 73, 63 złotych tytułem opłaty za energię elektryczną, 44, 81 złotych tytułem opłat za zużycie wody, około 80-100 złotych na lekarstwa.

Dowód: rachunki- k. 100, k. 105, zeznania świadka A. S. (1)- protokół rozprawy z dnia 22 lutego 2016r. k. 111v- 112, przesłuchanie pozwanej M. K. (3)- protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016 r. k. 184-186

-

M. K. (3) korzysta ze wsparcia finansowego swoich siostr A. S. (1) i E. S., zwłaszcza w zakresie zakupu leków i artykułów żywnościowych.

Dowód: zeznania świadków w protokole rozprawy z dnia 22 lutego 2016r. A. S. (1)- k . 111v-112 i E. S.- k. 112, przesłuchanie pozwanej M. K. (3) – protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016r- k. 184-186.

Bezspornym jest, że postanowieniem Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej z dnia 16 listopada 2012 roku, sygn. akt I Ns 1084/12 stwierdzono, że M. K. (3) nabyła na podstawie ustawy, z dobrodziejstwem inwentarza spadek po swojej matce Z. S. w 1/3 części.

Z. S., przed swoją śmiercią, w dniu 8 czerwca 1979 roku zawarła notarialną umowę kupna 1/2 udziału w zabudowanej domem mieszkalnym nieruchomości, położonej w S. przy ul. (...).

W umowie zawarto zastrzeżenie, że sprzedaż nieruchomości następuje „pod warunkiem, że Prezydent Miasta D. nie wykona prawa pierwokupu przewidzianego w art.29 ustawy z dnia 14 lipca 1961 roku o gospodarce terenami w

miastach i osiedlach /Dz. U. Nr 22/69, poz. 159/ a kupujące oświadczają, że pod tym warunkiem działkę tę po połowie kupują jako majątki odrębne za pieniądze otrzymane od rodziców”.

Dowód: potwierdzona za zgodność z oryginałem kserokopia aktu notarialnego- k. 97-98.

W ewidencji gruntów, jako właściciele nieruchomości położonej w S., przy ul. (...) ujawnieni zostali pierwotnie jako władający W. i S. J.. Następnie jako właściciele ujawniono W. i K. J.. W 1990 roku jako współwłaściciele wpisano Z. S. i A. P., każdą z nich w 1/2 części. Brak jest dokumentów, na podstawie których ujawniono powyższe zmiany w rejestrze. Następnie na podstawie opisanego wyżej postanowienia Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej z dnia 16 listopada 2012 roku, sygn. akt I Ns 1084/12, jako współwłaściciele w miejsce Z. S. ujawniono M. K. (3) w 1/6 części, E. S. w 1/6 części, A. S. (2) w 1/6 części. Natomiast jako współużytkowników ujawniono A. P. w 1/2 części oraz A. S. (2) w 1/2 części.

Dowód: pismo ze Starostwa Powiatowego w B.- k. 123

wypis i wyrys z operatu ewidencyjnego- k. 143

Wobec nieuregulowania stanu prawnego opisanej wyżej nieruchomości, przed Sądem Rejonowym w Dąbrowie Górniczej toczy się pod sygn. akt I Ns 2080/15 sprawa o stwierdzenie jej zasiedzenia przez A. S. (1) i E. S.- siostry M. K. (3) M. K. (3) jest uczestniczką tego postępowania.

Dowód: zeznania świadka A. S. (1)- k. 111v- 112

zeznania świadka E. S.- k. 112

M. K. (3) nie jest w posiadaniu nieruchomości położonej w S., przy ul. (...), nie mieszka tam od roku 1998.

Dowód: zeznania świadków w protokole rozprawy z dnia 22 lutego 2016r. A. S. (1)- k . 111v-112 i E. S.- k. 112, przesłuchanie pozwanej M. K. (3) – protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016r- k. 184-186.

M. K. (3) nie przyczynia się do wychowywania małoletnich M. i J. K., nie utrzymuje z nimi kontaktów.

Dowód: przesłuchanie ojca małoletnich powodów M. K. (2)- k . 183-184.

M. K. (3) regularnie uiszcza zasądzone na rzecz dzieci świadczenia alimentacyjne w kwocie po 50 złotych miesięcznie na każde z dzieci. Poza tym nie partycypuje w kosztach ich utrzymania.

Dowód: przesłuchanie pozwanej M. K. (3) – protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016r- k. 184-186.

M. K. (2) ma 42 lata, pracuje w Zakładach (...) S.A. w B., jako górnik strzałowy pod ziemią. Jest zatrudniony na umowę o pracę na czas nieokreślony. Jego średnie miesięczne wynagrodzenie netto za okres od czerwca 2013r. do maja 2014r. wynosiło 5148,97 zł., natomiast od lipca 2015 roku do grudnia 2015 roku wynosiło 5809, 21 złotych (w tym nagroda).

Dowód: zaświadczenia o wysokości dochodów M. K. (2) k. 28, 91

przesłuchanie ojca małoletnich powodów M. K. (2)-- protokół rozprawy z dnia 24 sierpnia 2016r. k. 183-184.

Powyższy stan faktyczny Sad ustalił w oparciu o wskazane dowody, które uznał za wiarygodne. Sąd oparł się na złożonych wcześniej przez strony zaświadczeniach dotyczących wysokości ich zarobków, albowiem nie przedłożyły one aktualnych zaświadczeń, które w sposób najbardziej adekwatny obrazowałyby aktualną sytuację majątkową stron. Niemniej jednak złożone przez strony zaświadczenia o wysokości dochodów wskazują jednoznacznie na wzrost ich wynagrodzenia od daty ustalania poprzednich alimentów w sprawie o rozwód , w wypadku ojca małoletnich powodów nie o kwotę około 100 zł. jak podał na rozprawie dnia 24 sierpnia 2016r., ale o kilkaset złotych.

Okoliczność, że ojciec powodów spłaca kredyt zaciągnięty na budowę domu wchodzącego w skład majątku wspólnego byłych małżonków była podnoszona w toku sprawy o rozwód. Roszczenia związane z przedmiotową nieruchomością

i nakładami na nią mogą być przez ojca małoletnich dochodzone w postępowaniu o podział majątku dorobkowego byłych małżonków.

W zakresie, w jakim strona powodowa powoływała się na wypis i wyrys z ewidencji gruntów, stwierdzić należy, że wobec zakwestionowania treści tegoż dokumentu przez stronę pozwaną, Sąd zwrócił się do Starostwa (...) w celu uzyskania informacji odnośnie dokumentów stanowiących podstawę wpisów ujawnionych w tym rejestrze. Ponieważ w odpowiedzi uzyskano informację, że brak jest chociażby oznaczenia dokumentów, na podstawie których dokonano wpisu prawa własności Z. S., a także jej poprzedników prawnych, nie można było uznać, że wpis w tymże rejestrze rozstrzygał kwestię stanu prawnego własności nieruchomości położonej w S., przy ul. (...) i by był wystarczającym dowodem prawa własności tejże nieruchomości.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 138 kro zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego można żądać w razie zmiany stosunków. Zmiana stosunków może przy tym nastąpić bądź po stronie uprawnionego i przejawiać się w zwiększeniu jego usprawiedliwionych potrzeb, bądź po stronie zobowiązanego- wówczas polegać będzie na istotnym zwiększeniu lub zmniejszeniu jego możliwości majątkowych i zarobkowych.

Zgodnie natomiast z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne.

W sprawie niniejszej powodowie, reprezentowani przez fachowego pełnomocnika nie udźwignęli ciężaru dowodu.

Zauważyć należy, że alimenty w dotychczasowej wysokości zostały na rzecz powodów zasądzone wyrokiem rozwodowym, wydanym w roku 2013. Aby zatem dowieść zasadności swojego żądania, powodowie winni wykazać, że od tego czasu nastąpiła tak istotna zmiana stosunków, która skutkowałaby koniecznością zmiany wysokości świadczeń alimentacyjnych z kwoty 50 zł. do kwoty 800 zł. na każdego z małoletnich powodów. Nie została w ocenie Sądu wykazana okoliczność, że pozwana posiada majątek i dochody pozwalające na 16 – krotne zwiększenie kwoty alimentów.

Wskazać należy, że strona powodowa nie podjęła inicjatywy dowodowej, aby wykazać rzeczywistą wysokość kosztów utrzymania małoletnich powodów i ich zwiększenie, poprzestając w zasadzie w tym zakresie na gołosłownych twierdzeniach pozwu oraz przesłuchaniu w charakterze strony powodowej przedstawiciela ustawowego małoletnich-ojca M. K. (2). Zauważyć należy, że jakkolwiek choroba małoletniego powoda J. K. jest chorobą poważną, a związane z nią hospitalizacje i ich zasadność nie są żadną miarą podważane, to jednak nie są to okoliczności nowe. Stan zdrowia małoletniego był bowiem znany Sądowi już w dacie orzekania w sprawie o rozwód M. i M. K. (4). Przedstawione przez stronę powodową karty informacyjne z pobytów ze szpitali także dotyczą w zasadzie okresu sprzed tej daty. Jak wynika z twierdzeń ojca powodów stan zdrowia małoletniego nie uległ pogorszeniu. Małoletni powód, jak wynika z przedstawionych dokumentów, po roku 2013, w szpitalu przebywał jedynie raz (k.22), co świadczy o znaczącym zmniejszeniu częstotliwości hospitalizacji małoletniego.

Natomiast w odniesieniu do drugiego z powodów M. K. (1), poza gołosłownym stwierdzeniem w uzasadnieniu pozwu (k.6), że także jest chory, nie wskazano nawet rodzaju jego choroby, czy ponoszonych w związku z tą chorobą kosztów.

Oczywistym jest, co wynika z zasad doświadczenia życiowego, że świadczenie zasądzone dotychczas na rzecz powodów w kwotach po 50 złotych miesięcznie, jest świadczeniem symbolicznym w stosunku do rzeczywistych kosztów utrzymania małoletnich, tym niemniej jest to kwota, którą zasądzono przy uwzględnieniu możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanej. Możliwości te w dacie wyrokowania o alimentach na rzecz małoletnich, były nieznaczące. Strona powodowa nie wykazała natomiast, aby sytuacja materialna pozwanej uległa od tej daty znaczącej poprawie. Postępowanie dowodowe wykazało jedynie nieznaczną poprawę jej stanu finansowego związaną z faktem podjęcia przez nią pracy od 9.02.2016r. z wynagrodzeniem 1042 zł. Dlatego alimenty zostały podwyższone do kwoty po 100 zł. na każdego z małoletnich powodów od dnia 1 lutego 2016r. Sąd uwzględnił również, że pozwana otrzymuje alimenty od byłego męża w kwocie 200 złotych.

Pozwana jest osobą o orzeczonym umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, z uwagi na chorobę ma ograniczone możliwości podjęcia pracy. Ograniczony jest także czas, w którym może ona pracę tę efektywnie wykonywać. Pozwana nie jest w stanie podjąć pracy na drugim stanowisku, czy też przepracować znaczącej liczby nadgodzin w celu zwiększenia swojego dochodu. Niskie kwalifikacje uniemożliwiają pozwanej podjęcie lepiej płatnej pracy. Pozwana nie jest w stanie uiszczać żądanych świadczeń alimentacyjnych na rzecz małoletnich powodów, albowiem pozostaje w trudnej sytuacji materialnej, skutkiem czego sama otrzymuje świadczenie alimentacyjne od byłego męża.

Całkowicie chybionym okazał się także zarzut, zgodnie z którym miała nastąpić znacząca zmiana w majątku pozwanej, polegająca na nabyciu udziału w spadku po zmarłej matce Z. S., który to spadek miałby obejmować nieruchomość zabudowaną, położoną w S.. Podkreślić bowiem należy, że obecnie toczy się postępowanie o zasiedzenie tej nieruchomości, a jej stan prawny nie jest uregulowany.

Strona powodowa nie wykazała, by w skład spadku po Z. S., faktycznie wchodził udział we wzmiankowanej nieruchomości. Poprzedni właściciele zawarli z Z. S. jedynie warunkową umowę sprzedaży nieruchomości, z uwagi na przysługujące podmiotowi trzeciemu prawo pierwokupu. Zgodnie z art. 157 § 1 k.c własność nieruchomości nie może być przeniesiona pod warunkiem ani z zastrzeżeniem terminu. Natomiast jeżeli umowa zobowiązująca do przeniesienia własności nieruchomości została zawarta pod warunkiem lub z zastrzeżeniem terminu, do przeniesienia własności potrzebne jest dodatkowe porozumienie stron obejmujące ich bezwarunkową zgodę na niezwłoczne przejście własności (§ 2). Zatem, jeżeli nawet podmiot uprawniony nie wykonał prawa pierwokupu, dla przeniesienia prawa własności nieruchomości konieczne jest zawarcie kolejnej- tym razem rozporządzającej umowy pomiędzy stronami. W sprawie niniejszej postępowanie dowodowe nie wykazało, aby taka umowa została zawarta. Tym samym brak jest podstaw, by przyjąć, że udział we własności tej nieruchomości wszedł w skład spadku po Z. S., a tym samym powiększył majątek pozwanej.

Reasumując, strona powodowa nie wykazała w postępowaniu, aby nastąpiła tak istotna zmiana stosunków, która pozwałaby na uwzględnienia w całości bądź też w znacznej części powództwa o podwyższenie alimentów. Sąd uwzględniając, że na ojcu spoczywa praktycznie w całości ciężar utrzymania i wychowania synów uznał, że pozwana winna się podzielić z nimi chociażby w niewielkim zakresie dochodami, które uległy zwiększeniu w porównaniu ze stanem z daty wydawania orzeczenia w sprawie o rozwód M. K. (2) i M. K. (3).

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekając w oparciu o art. 138 kro tylko w nieznacznej części uwzględnił żądanie pozwu, oddalając go w pozostałym zakresie. Ojciec powodów jest w stanie zaspokoić niezbędne potrzeby dzieci i trudno oprzeć się wrażeniu, że niniejsze postępowanie mało na celu nie tyle uzyskanie niezbędnych środków do utrzymania małoletnich powodów, co spowodowanie by pozwana opuściła dom stanowiący współwłasność rodziców powodów, a zamieszkiwany obecnie przez pozwaną. Tymczasem ta sytuacja powinna zostać uregulowana w toczącym się postępowaniu o podział majątku dorobkowego stron.

Reasumując, Sąd mając na uwadze nieznaczną poprawę sytuacji materialnej pozwanej, jak również uwzględniając rosnące potrzeby powodów uwzględnił żądanie pozwu w niewielkiej części, tj. podwyższył alimenty o kwotę po 50 zł. na każdego z małoletnich powodów, co jednocześnie stanowi zwiększenie tych alimentów o 100 procent. Na obojgu rodzicach ciąży obowiązek partycypowania w kosztach utrzymania dzieci adekwatnie do możliwości zarobkowych, a te zwiększyły się po obu stronach. Pozwana zatem powinna w ocenie Sądu w większym niż dotychczas zakresie współuczestniczyć w kosztach utrzymania małoletnich, tym bardziej że nie uczestniczy w ich wychowaniu.

Zupełnie bezzasadnym okazał się wniosek pełnomocnika strony powodowej, zgłoszony obok żądania głównego o nakazanie pozwanej opuszczenia i sprzedaży nieruchomości w K., której jest ona współwłaścicielką z byłym mężem M. K. (2) i nakazanie przeprowadzenia się pozwanej do domu w S.. Pełnomocnik powodów wniosek ten uzasadniał koniecznością pozyskania przez pozwaną środków na alimentację małoletnich. Nakazanie sprzedaży nieruchomości wiązałoby się w istocie z przymuszeniem pozwanej do złożenia oświadczenia woli o określonej treści, w oparciu o art. 64 kc. Jako oczywista, nie wymaga szerszego uzasadnienia teza, przepis ten nie jest źródłem roszczenia, a dla jego zastosowania konieczne jest istnienie także innej podstawy materialnoprawnej, nakładającej na dany

podmiot złożenie takiego oświadczenia. Bez wątpienia podstawą taką nie jest żaden z przepisów dotyczących obowiązków alimentacyjnych.

Jeżeli natomiast pełnomocnik powodów miał na celu podkreślenie, że udział we współwłasności nieruchomości położonej w K. należy brać pod uwagę przy ustalaniu możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanej, to zauważyć należy, że pozwana była współwłaścicielką tej nieruchomości już w dacie orzekania w sprawie rozwodowej, a zatem nie jest to okoliczność nowa, którą mnożna byłoby wziąć pod uwagę przy ustalaniu zmiany stosunków, o której mowa w art. 138 kro.

Zaznaczyć także należy, że obowiązek czerpania z majątku dochodów celem zapewnienia realizacji potrzeb osób uprawnionych do alimentacji nie jest obowiązkiem absolutnym, w tym znaczeniu, że nie sięga on konieczności wyzbycia się tego majątku. O ile zatem uzasadnionym jest zaliczenie w poczet możliwości majątkowych zobowiązanego do alimentacji potencjalnych korzyści, jakie mógłby on uzyskać np. z najmu nieruchomości, o tyle nie jest zasadnym wymaganie, aby nieruchomość ta została sprzedana. W toku prowadzonego postępowania o podział majątku dorobkowego stron Sąd będzie rozstrzygał któremu z byłych małżonków nieruchomość ta przypadnie.

W zakresie kosztów postępowania Sąd zważył, co następuje:

Małoletni powodowie byli zwolnieni od kosztów sądowych z mocy prawa, w oparciu o art. 96 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Zwolniona od kosztów była także pozwana, na mocy postanowienia tut. Sądu, mocą którego ustanowiono dla niej także pełnomocnika z urzędu (k. 75).

Zwolnienie od kosztów sądowych nie zwalnia strony od obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi. Mając na uwadze wynik postępowania Sąd koszty związane z udzieloną pozwanej pomocą prawną z urzędu przyznał pełnomocnikowi pozwanej ze Skarbu Państwa. Uwzględniając nakład pracy pełnomocnika pozwanej Sąd przyznał te koszty w wysokości dwukrotnej stawki minimalnej, tj. 120 zł. Kwota ta została obliczona w oparciu o §7 ust 1 pkt 11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. Kwota ta została powiększona o należną stawkę podatku od towarów i usług, zgodnie z § 2 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Pozostałe koszty postępowania zostały wzajemnie zniesione między stronami na mocy art. 100 kpc.