

Sygn. akt. III RC 211/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Halamus-Dyłał

Protokolant st.sekr.sądowy Katarzyna Piątek

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2016 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa K. T. działającej w imieniu małoletniego

D. W.

przeciwko Z. W.

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego Z. W. PESEL (...) na rzecz małol. powoda D. W. PESEL (...) alimenty w wysokości po 650,00 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniego K. T. PESEL (...) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 18.08.2015 r.

II. W pozostałej części powództwo oddała.

III. Wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego Z. W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Olkuszu kwotę 396,00 (trzysta dziewięćdziesiąt sześć) złotych tytułem kosztów sądowych.

V. Znosi wzajemnie koszty postępowania między stronami.

Sygn.akt III RC 211/15

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do tut. Sądu dnia 18 sierpnia 2015r. K. T. działająca w imieniu małoletniego powoda D. W. wniosła o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego Z. W. alimentów w kwocie po 1.000 złotych miesięcznie płatne z góry do jej rąk do dnia 5 – go dnia każdego następującego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz strony powodowej kosztów postępowania.

Tym samym pozwem K. T. wniosła o udzielenie zabezpieczenia powództwa poprzez zobowiązanie pozwanego do uiszczania na rzecz małoletniego powoda D. W. przez czas trwania postępowania kwoty po 1000 złotych miesięcznie płatnej do rąk jego przedstawiciela ustawowego – matki K. T. .

W uzasadnieniu pozwu i wniosku K. T. podała , że małoletni powód pochodzi ze związku (...). Koszt utrzymania małoletniego powoda wynosi 1.700 złotych miesięcznie. Na kwotę tą składają się koszty zakupu odzieży , żywności , zabawek oraz koszty zamieszkania , opieki medycznej i psychologicznej. Matka małoletniego powoda prowadzi działalność gospodarczą , nie może liczyć na wsparcie swojej rodziny. Pozwany pracuje w swoim zawodzie technika budowlanego za granicą w Austrii od co najmniej 10 lat , przy czym wysokość jego dochodów nie jest jej znana. Pozwany łoży dobrowolnie na utrzymanie małoletniego powoda kwotę 500 złotych miesięcznie , przy czym czyni to niezbyt chętnie.

Pozwany Z. W. w odpowiedzi na pozew wniesionej do tut. Sądu w dniu 4 maja 2016r. uznał żądanie pozwu do kwoty po 500 złotych miesięcznie , a w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa i o zasądzenie od matki małoletniego powoda K. T. na rzecz pozwanego kosztów procesu , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew Z. W. zakwestionował wydatki składające się na koszty utrzymania małoletniego powoda wskazane w pozwie przez jego matkę K. T.. Podniósł , że podawana kwota 1.700 złotych miesięcznych kosztów utrzymania małoletniego powoda jest znacznie zawyżona , a K. T. podając tak wysokie koszty utrzymania małoletniego dąży do całkowitego przerzucenia na pozwanego kosztów jego utrzymania. Pozwany zakwestionował m.in. podawane przez powódkę kwoty przeznaczone na zakup odzieży dla powoda – 600 złotych miesięcznie , kwoty przeznaczone na zakup zabawek – 300 złotych miesięcznie , jak również kwotę 100 złotych miesięcznie na zakup kosmetyków dla syna. Podniósł , że co do części przedstawionych przez stronę powodową paragonów zachodzą poważne wątpliwości co do przeznaczenia uwidocznionych na nich przedmiotów , podkreślił przykładowo , że jeden z nich odnosi się do zakupu obuwia damskiego. Pozwany podniósł , że oprócz regularnie przekazywanej do rąk matki małoletniego powoda kwoty 500 złotych na utrzymanie syna , swój obowiązek alimentacyjny realizuje także przez osobiste starania w stosunku do osoby małoletniego. Kontaktuje się z małoletnim powodem regularnie co dwa tygodnie w miejscu jego zamieszkania , a także podjął starania o rozszerzenie kontaktów w taki sposób aby mógł zabierać małoletniego do swojego miejsca zamieszkania. Sprawa o zmianę kontaktów toczy się w tut. Sądzie pod sygn. III Nsm 545/15. Pozwany podał , że pracował zarobkowo w Austrii , jednak w związku z redukcją zatrudnienia został z nim rozwiązany stosunek pracy i w chwili obecnej jest bezrobotny , choć aktywnie poszukuje pracy , zaś świadczenia alimentacyjne realizuje z posiadanych oszczędności.

Postanowieniem z dnia 24 września 2015r. Sąd udzielił zabezpieczenia na czas trwania postępowania poprzez zobowiązanie pozwanego Z. W. do łożenia na rzecz małoletniego powoda D. W. alimentów w kwocie po 650 złotych miesięcznie płatne z góry do rąk jego matki K. T. do dnia 5-go każdego następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 24.09.2015r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powód D. W. urodził się (...) i pochodzi z nieformalnego związku (...).

dowód : okoliczność bezsporna , odpis zupełny aktu urodzenia małoletniego powoda k. 39.

K. T. nie posiada wyuczonego zawodu , ukończyła kurs kosmetyczny , od około 10 lat prowadzi wraz ze znajomym firmę (...), K. T. z siedzibą w W. , której przedmiotem działalności jest sprzedaż stali budowlanej. Powódka pracuje w domu , jej praca w firmie polega na telefonicznym przyjmowaniu zamówień , średnio kilku dziennie i w tym celu posiada telefon służbowy. Od kilku lat firma wykazuje straty. K. T. nie szukała dotychczas , jak również obecnie nie poszukuje innej pracy lub dodatkowego źródła dochodu. W bieżącym roku K. T. ukończyła z wynikiem pozytywnym kurs prawa jazdy i odtąd użytkuje samochód marki C. (...) obecnego partnera.

Dowód : przesłuchanie powódki K. T. k. 262v-264 , zeznania podatkowe dot. wysokości dochodów powódki i firmy k. 106-130.

K. T. zamieszkuje wraz z małoletnim powodem w wynajmowany mieszkaniu w W. i ponosi koszty jego utrzymania wynoszące około 1100 złotych miesięcznie. Kwota ta obejmuje czynsz - 870 złotych miesięcznie , opłatę za światło 132 złotych , opłatę za gaz – 40 złotych , opłata za TV z internetem – 100 złotych. W kosztach utrzymania mieszkania wynajmowanego przez powódkę partycypuje partner powódki , który pracuje za granicą , a podczas pobytu w Polsce zamieszkuje z powódką. (...) powódki dokłada się także powódce do wyżywienia , wizyt lekarskich , zakupu leków oraz tankuje powódce paliwo do samochodu , który jej udostępnia do użytkowania.

Dowód : faktury i rachunki dotyczące utrzymania mieszkania k. 47-62 , 163 , przesłuchanie matki małoletniego powoda k. 262v-264.

Małoletni powód D. W. w grudniu 2016r. ukończy 6 lat , uczęszcza do klasy O w Zespole Szkolno – Przedszkolnym w W. , w którym przebywa od godz. 8.00 do 15.00. W związku z rozpoczęciem roku przedszkolnego powódka zakupiła dla syna wyprawkę za kwotę 200 złotych oraz uiszczyła roczną składkę na ubezpieczenie w wysokości 40 złotych , roczną składkę przedszkolną w kwocie 30 złotych i roczną składkę na komitet rodzicielski w kwocie 100 złotych. K. T. ponosi koszty wyżywienia syna w przedszkolu wynoszące około 140-150 złotych miesięcznie , przy czym wysokość opłaty jest uzależniona od obecności dziecka w przedszkolu w danym miesiącu.

Dowód : przesłuchanie matki małoletniego powoda k. 262v-264 , kopia pokwitowań uiszczenia opłat za przedszkole w miesiącu wrześniu i październiku 2016r. k. 252.

Małoletni powód często choruje na infekcje gardła i dróg oddechowych. K. T. odbywa z synem w razie choroby wizyty lekarskie u lek.pediatry G. P. w jej prywatnym gabinecie lekarskim w O. , koszt jednorazowej wizyty wynosi od 50 do 70 złotych. K. T. odbyła z synem jednorazową wizytę konsultacyjną u lekarza ortopedy w K. w prywatnym gabinecie w związku z podejrzeniem koślawych kolan małoletniego powoda , wizyta kosztowała 200 złotych. Lekarz zalecił na chwilę obecną obserwację kolan dziecka i umówienie po kilku miesiącach kolejnej wizyty. Od około 1,5 roku K. T. uczęszcza z małoletnim powodem na terapię do psychologa. Początkowo powódka jeździła z synem do psychologa do K. do prywatnego gabinetu gdzie płaciła za jedną wizytę 100 złotych . Następnie powódka umówiła się z synem na terapię psychologiczną w O. w ramach NFZ , ale wizyty te często przepadały w związku z chorobami małoletniego powoda. Od września 2016r. powódka zapisała syna na terapię psychologiczną do prywatnej poradni psychologicznej w W. , gdzie koszt wizyty jednorazowej wynosi 70 złotych. Z uwagi na chorobę syna trzy umówione wizyty nie odbyły się.

dowód : przesłuchanie matki małoletniego powoda k. 262v-264 , rachunki za usługę lekarską k. 134-139 , k. 195 , 197 , k.249-250.

Matka małoletniego powoda K. T. pozostaje w leczeniu kardiologicznym , zażywa leki na stałe , a w dniu 4 listopada 2016r. ma mieć przeprowadzony w szpitalu zabieg kardiologiczny. K. T. wydaje obecnie na leki przygotowujące ją do zabiegu około 70 złotych miesięcznie. Poza tym zażywa leki na problemu żołądkowe , których koszt wynosi 20 złotych.

Dowód : dokumentacja leczenia K. T. k. 166 , 199-200 , przesłuchanie matki małoletniego powoda k. 262v-264.

Pozwany Z. W. ma 37 lat , z zawodu jest technikiem budowlanym. Przez ostatnie 10 lat tj. od 2004 do 2015r. pozwany pracował zarobkowo w Austrii w różnych firmach budowlanych , ostatnio przez okres około 5 miesięcy w firmie (...) z siedzibą w W. z wynagrodzeniem 1235 euro miesięcznie. Przez ostatnie 3 miesiące pracy w tej firmie pozwany nie otrzymał od pracodawcy wynagrodzenia za pracę. Pozwany wystąpił na drogę sądową o zapłatę zaległego wynagrodzenia w kwocie 8.000 euro. Sąd Pracy w W. nakazał firmie wypłatę pracownikom , w tym pozwanemu zaległych wynagrodzeń w terminie 2 tygodni. Firma nie wypłaciła zaległych wynagrodzeń i pracownicy rozwiązali z firmą umowę o pracę.

Postanowieniem z dnia 3 grudnia 2015r. Sąd Handlowy w W. w sprawie o symbolu akt 2 S 79/15b wszczął postępowanie upadłościowe wobec firmy (...) i zarządził zamknięcie firmy. W związku z roszczeniami względem firmy (...) pozwany przystąpił do Stowarzyszenia Ochrony (...) od Pracobiorców i otrzymał bezpłatną reprezentację

prawną. Pozwany do tej pory nie uzyskał należytej mu wierzytelności od firmy , a postępowanie zmierzające do jej wyegzekwowania jest nadal w toku.

Pozwany przed podjęciem pracy w firmie (...) , pracował w innej firmie budowlanej w W. , która nie wypłaciła mu wynagrodzenia za pracę za ostatnie 2 miesiące pracy.

Po rozwiązaniu umowy o pracę z firmą (...) pozwany zarejestrował się w Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna. Pozwanemu Z. W. przyznano na okres 6 miesięcy poczynając od miesiąca grudnia 2015r. zasiłek dla osób bezrobotnych w wysokości 10,67 euro dziennie tj. około 330 euro miesięcznie. Po upływie tego 6-miesięcznego okresu pozwanemu przyznano na okres kolejnych 6 miesięcy poczynając od dnia 16.04.2016r. do 31.10.2016r. zasiłek doraźny (socjalny) w wysokości 11,76 euro dziennie.

Pozwany podejmuje aktywne starania w celu poszukiwania pracy. W miesiącu sierpniu 2016 samodzielnie znalazł zatrudnienie w firmie budowlanej na okres 4 tygodni , za którą otrzymał wynagrodzenie w kwocie 900 euro. W związku z podjęciem tej pracy stracił prawo do zasiłku socjalnego , którego nie otrzymał także w miesiącu wrześniu i październiku 2016r. i obecnie podjął starania w celu ponownego przyznania mu tego zasiłku. Pozwany aktualnie prowadzi rozmowy z pracodawcą – firmą budowlaną w Austrii dotyczącą jego zatrudnienia ale w niepełnym wymiarze czasu pracy.

dowód : przesłuchanie pozwanego Z. W. k. 264v-265 , dokumenty dotyczące wypłaty pozwanemu zaliczek na wynagrodzenie za pracę w Austrii oraz dokumenty Austriackiego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dot. okresu zatrudnienia pozwanego w Austrii oraz dokumenty dot. pobieranych przez pozwanego zasiłków w Austrii oraz sytuacji prawnej i finansowej ostatniego pracodawcy pozwanego firmy (...) k. 210-244.

Pozwany Z. W. na stałe zamieszkuje w domu rodzinnym w K. , który aktualnie jest własnością jego brata. W domu tym zamieszkuje matka pozwanego , brat i siostra pozwanego. Pozwany razem z kolegą , wynajmuje od około 3 lat mieszkanie w W. za które płaci opłatę za wynajem w kwocie 350 euro miesięcznie i 150 euro miesięcznie za opłaty związane z jego utrzymaniem. Aktualnie w związku z trudnościami finansowymi pozwanego i brakiem stabilnej pracy większość opłat za mieszkanie utrzymuje kolega pozwanego. Warunkiem otrzymywania przez pozwanego zasiłków z Urzędu Pracy w W. jest pobyt pozwanego na terenie Austrii. Pozwany przyjeżdża z Austrii na kontakty z synem dwa razy w miesiącu i za te dwa dni nie otrzymuje zasiłku z urzędu pracy w W.. Pozwany posiada w K. nieruchomość rolną o powierzchni 1,5 ha , które uprawia brat , pozwany nie uzyskuje żadnych dochodów z prowadzenia gospodarstwa rolnego przez brata , nie posiada także innych nieruchomości. Pozwany posiada samochód osobowy marki V. (...) rok prod. 2007 .

dowód : przesłuchanie pozwanego Z. W. k. 264v-265.

Pozwany Z. W. kontaktuje się regularnie z małoletnim powodem 2 razy w miesiącu w jego miejscu zamieszkania. Przy okazji każdego kontaktu z synem pozwany przywozi mu upominki typu słodczyce , puzzle , zabawki.

dowód : przesłuchanie pozwanego Z. W. k. 264v-265.

Pozwany realizuje kontakty z małoletnim powodem zgodnie z postanowieniem tut. Sądu o udzieleniu zabezpieczenia w sprawie z wniosku Z. W. przy udziale K. T. o uregulowanie kontaktów sygn.akt III Nsm 545/15. Sprawa ta jest nadal w toku , uczestnicy z małoletnim synem zostali poddani badaniom przez biegłych z (...) w K. , aktualnie po nadesłaniu opinii w sprawie ma zostać wyznaczony termin końcowej rozprawy.

Wcześniej zanim zawisły sprawy przed tut. Sądem tj. sprawa o alimenty oraz sprawa o uregulowanie kontaktów , pozwany zabierał małoletniego powoda do swojego miejsca zamieszkania na weekendy , a nawet na dłuższe okresy tygodniowe. W tamtym czasie pozwany zabrał także małoletniego powoda na wczasy nad morze. Aktualnie pozwany w sprawie o uregulowanie kontaktów dąży do uregulowania kontaktów w szeroki sposób tj. aby mógł zabierać małoletniego powoda tak jak uprzednio do miejsca zamieszkania na weekendy , wakacje , ferie , święta.

dowód : okoliczności bezsporne , fakty znane sądowi z urzędu – z racji prowadzenia sprawy tut. Sądu o sygn.III Nsm 545/15.

Przedstawiony stan faktyczny oparty został na wskazanych wyżej dowodach z dokumentów, oraz na przesłuchaniu stron. Powyższe dokumenty nie były kwestionowane przez żadną ze stron, wobec czego Sąd uznał je za w pełni wiarygodne. Sąd nie uwzględnił ustalając stan faktyczny przedłożonych przez stronę powodową paragonów fiskalnych wnioskowanych na okoliczność ustalenia kosztów utrzymania małoletniego powoda , albowiem ich analiza w zestawieniu z zeznaniami K. T. prowadzi do przekonania , że część wydatków nie została poniesiona na małoletniego powoda D. W.. Przykładowo paragon ze sklepu (...) z dnia 27.04.2015 na kwotę 169,99 dotyczy zakupu obuwia damskiego N. (...) R. , a paragon ze sklepu (...) w K. z dnia 12.04.2014r. na kwotę 1023,90 złotych obejmuje m.in. pozycję kardigan , co do którego powódka oświadczyła , że nie jest pewna czy była to rzecz zakupiona dla małoletniego powoda , czy dla niej. Podobne wątpliwości Sądu wzbudził paragon z (...) z A. z dnia 25.09.2013r. obejmujący dwie pozycje określone jako figi. Powódka zeznała , że była to bielizna dla syna.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 128 krio obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo.

Art. 133 § 1 krio stanowi, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Z kolei według treści art. 135 § 1 powyższej ustawy, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego (art. 135 § 2 krio).

W ocenie Sądu powództwo małoletniego D. W. zasługuje na uwzględnienie i dlatego Sąd w znacznej części je uwzględnił zasądzając na jego rzecz od pozwanego alimenty w kwocie po 650 złotych miesięcznie poczynając od daty wniesienia pozwu , a w pozostałej części powództwo oddalił jako zbyt wygórowane.

Dokonując analizy sytuacji majątkowej i zarobkowej stron Sąd doszedł do następujących wniosków.

Matka małoletniego powoda K. T. swoją sytuację finansową przedstawiała jako trudną podając , iż od 3 lat firma , której jest współwłaścicielem przynosi straty. Zeznała jednocześnie , że nie rozważa zamknięcia działalności gospodarczej i podjęcia innej pracy , jak również nie poszukuje dodatkowej pracy aby zapewnić sobie stabilne i pewne źródło dochodu. Zakres pracy jaki powódka wykonuje w firmie – praca w domu polegająca na przyjęciu telefonicznie kilku zamówień co zajmuje jej łącznie około 1 godziny dziennie - pozwala powódce w ocenie Sądu na podjęcie dodatkowego zatrudnienia. Bierność powódki w zakresie poszukiwania innej lub dodatkowej pracy w sytuacji słabej kondycji firmy trwającej od 3 lat , świadczy w ocenie Sądu jedynie o tym , że K. T. posiada środki finansowe i dochody , których bądź źródeł nie chce ujawnić , bądź też uzyskuje z działalności firmy satysfakcjonujące dochody , a kondycja finansowa firmy nie jest aż tak zła jak to przedstawiła powódka. W kontekście wysokości czynionych przez matkę małoletniego powoda wydatków na jego utrzymanie i zaniechanie udzielenia informacji skąd czerpie fundusze na zaspokojenie jego potrzeb ,przy jednoczesnej negacji pomocy rodziny w tym zakresie , oświadczenia majątkowe składane do Urzędu Skarbowego jawą się jako nieodzwierciedlające rzeczywistej sytuacji majątkowej K. T..

Sąd ocenił możliwości zarobkowe pozwanego Z. W. jako dobre. Pozwany co prawda aktualnie pozostaje bez pracy (otrzymuje zasiłek socjalny) , tym niemniej jego wieloletnia praca za granicą w wyuczonym zawodzie związanym z budownictwem pokazuje , że ma on zdolność poruszania się na zagranicznym rynku pracy w branży budowlanej i osiągania dochodów wystarczających na zaspokojenie potrzeb małoletniego powoda. Sąd wziął pod uwagę , że

pozwany nie zaniedbuje kontaktów z synem , jeździ na nie regularnie z Austrii ponosząc znaczne koszty dojazdu , zawsze przyjeżdża do syna z upominkiem , dąży do szerszych kontaktów. W tym kontekście Sąd przyjął , że obowiązek alimentacyjny pozwany w pewnym zakresie spełnia także osobistymi staraniami o wychowanie dziecka.

W zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda Sąd zważył , że małoletni D. W. ma aktualnie 5 lat (w grudniu skończy 6 lat) , uczęszcza do przedszkola do klasy O , nie uczęszcza na żadne dodatkowe odpłatne zajęcia , które generowałyby dodatkowe wydatki związane z jego utrzymaniem. Istotnymi kosztami utrzymania małoletniego powoda są niewątpliwie wydatki związane z leczeniem częstych infekcji dróg oddechowych chłopca , odbywaniem wizyt lekarskich i realizacją recept , co Sąd uwzględnił ustalając należną od pozwanego kwotę alimentów.

Małoletni powód od 1,5 roku uczęszcza na terapię psychologiczną , początkowo prywatnie do K. , następnie do O. do państwowej poradni ramach NFZ , aktualnie ma umówioną wizytę w prywatnym gabinecie w W.. K. T. wprawdzie przedłożyła szereg paragonów fiskalnych i rachunków dotyczących terapii psychologicznej syna , jednak nie wykazała w żaden sposób zasadności ich poniesienia (potrzeby terapii) tym bardziej , że ta okoliczność (zasadność terapii) była kwestionowana przez pozwanego. Według pozwanego rozwój małoletniego powoda przebiega prawidłowo i nie ma potrzeby uczęszczania z dzieckiem na terapię. W tym miejscu podnieść należy , że powódka odmówiła na prośbę pozwanego udzielenia mu danych psychologa , numeru telefonu kontaktowego celem spotkania pozwanego z psychologiem i uzyskania informacji o celowości i przebiegu terapii syna. Wobec powyższego Sąd uznał zasadność ponoszenia kosztów na terapię psychologiczną za nieudowodnioną , a co za tym idzie wydatki na terapię za zbędne.

Na marginesie tylko wskazać należy , że przedłożone przez matkę małoletniego powoda paragony dokumentujące konieczność poniesienia wydatków na opiekę psychologiczną zostały skopiowane podwójnie (k. 27-28) Zabieg ten , jak Sąd domniemywa został dokonany celowo aby wykazać większą kwotę wydatkowaną na dziecko przy założeniu , że Sąd tego zabiegu nie dostrzeże.

W przekonaniu Sądu podane przez K. T. wydatki z tytułu zapewnienia małoletniemu powodowi odzieży - 1000-1500 złotych miesięcznie , wydatki z tytułu zapewnieniu małoletniemu zabawek – 300 złotych miesięcznie , wydatków z tytułu zakupu dziecku kosmetyków – 100 złotych miesięcznie są znacznie wygórowane. Wprawdzie małoletni powód jest w fazie intensywnego wzrostu , co wiąże się z koniecznością okresowej wymiany odzieży ale nie uzasadnia to wydatkowania na ten cel kwoty 1000-1500 złotych miesięcznie. Także kwota 100 złotych miesięcznie na kosmetyki dla 5 letniego dziecka , w tym 60 złotych na szampon nie jest realna i nie znajduje odzwierciedlenia w przedłożonych przez powódkę dowodach. To samo dotyczy zakupu dziecku zabawek za kwotę 300 złotych miesięcznie. Rodzice w ramach obowiązku alimentacyjnego mają zaspakajać usprawiedliwione potrzeby dziecka , a te realizowane przez matkę małoletniego powoda znacznie wykraczają poza ten zakres. Zdaniem Sądu jeśli powódka posiada środki finansowe i chce dokonywać comiesięcznych zakupów odzieży , zabawek , kosmetyków dla dziecka za wskazane przez nią kwoty , to wydatki te winna czynić we własnym zakresie gdyż wykraczają one poza zakres usprawiedliwionych , a te nie mogą obciążać w ramach obowiązku alimentacyjnego pozwanego.

Reasumując , żądanie małoletniego powoda Sąd w oparciu o powołane przepisy prawa uznał za uzasadnione ale zbyt wygórowane i dlatego oddalił je ponad kwotę 650 złotych miesięcznie. Jednocześnie uznał , że zasądzona kwota alimentów odpowiada możliwościom zarobkowym i majątkowym pozwanego.

W oparciu o treść art. 333 § 1 pkt 1 kpc Sąd nadał wyrokowi w pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sąd w oparciu o treść art. 100 k.p.c zniósł wzajemnie koszty postępowania pomiędzy stronami. Sąd zważył , że pozwany jeszcze przed wytoczeniem powództwałożył dobrowolnie alimenty na rzecz małoletniego powoda w kwocie 500 złotych , a zasądzona kwota w niewielkiej tylko części przekroczyła tę dobrowolnie złożoną przez pozwanego, a w większej części powództwo zostało oddalone. Nadto pozwany uznał powództwo w tym zakresie tj. do kwoty 500 złotych przy pierwszej czynności procesowej.

Sąd na podstawie art. 98 k.p.c obciążył pozwanego kosztami sądowymi na rzecz Skarbu Państwa w kwocie 396,00 złotych , która obejmuje opłatę stosunkową od zasądzonego roszczenia – 390 złotych oraz opłatę sądową w kwocie 6 złotych za odpis wyroku z klauzulą wykonalności , który podlega z urzędu doręczeniu stronie powodowej.