

. Sygn. akt. III RC 75/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 2 lipca 2015 r.**

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Gabriela Krawczyk

Protokolant sekr.sądowy Anna Baran

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2015 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. P. (1)

przeciwko małol. A. P. (2) reprezentowanemu przez matkę A. P. (3)

o obniżenie alimentów

oraz sprawy z powództwa małol. A. P. (2) działającego przez matkę A. P. (3)

przeciwko A. P. (1)

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od powoda-pozwanego A. P. (1), PESEL: (...) na rzecz małol. powoda-pozwanego A. P. (2), PESEL: (...) alimenty w wysokości po 600zł.(sześćset złotych) miesięcznie, płatne do rąk jego matki A. P. (3), PESEL: (...) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 23 kwietnia 2015r.- a to w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Olkuszu z dnia 9.12.2008r., sygn.akt. III RC 256/08;

II. W pozostałej części powództwo małol. A. P. (2) reprezentowanego przez matkę A. P. (3) oddala ;

III. Oddala powództwo A. P. (1) przeciwko małol. A. P. (2) reprezentowanemu przez matkę A. P. (3) o obniżenie alimentów;

IV. Wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

V. Koszty postępowania między stronami wzajemnie znosi ;

VI. Nakazuje pobrać od A. P. (1), PESEL: (...) na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 60zł.

( sześćdziesiąt złotych) tytułem opłaty stosunkowej od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona z mocy ustawy oraz kwotę 6,00 złotych (sześć złotych 00/100) za odpis wyroku z klauzulą wykonalności.

## UZASADNIENIE

W dniu 16 marca 2015 r. powód A. P. (1) wniósł o obniżenie alimentów na syna małoletniego pozwanego A. P. (2) reprezentowanego przez matkę A. P. (3) z kwoty 500 zł miesięcznie na kwotę po 300 zł miesięcznie .Na uzasadnienie pozwu wskazał , że rodzice dziecka są po rozwodzie , a ostatnio alimenty zostały ustalone w sprawie o sygn. akt III RC

25/08. Powód dodatkowo płaci alimenty na dorosłą już siostrę pozwanego K. P. (1) w kwocie 500 zł, która obecnie mieszka z matką. Zmieniła się jego sytuacja rodzinna, gdyż powód ożenił się ponownie z A. P. (4) i z obecnego małżeństwa ma dwoje dzieci O. P. w wieku 6 lat i J. P. (1) który ma 2 lata. Powód budował dom wraz z bratem J. P. (2) w miejscowości N., trwa jeszcze wykończenie tego domu, ale powód z rodziną się do niego wprowadził i na wykończenie domu zaciągnęli z żoną kredyt 153.000 zł, gdzie rata miesięczna wynosi 961 zł. Powód prowadzi firmę budowlaną ale jego dochód wynosi 1944 zł, a zatem obecnie nie jest w stanie sprostać zobowiązaniom alimentacyjnym wobec syna A. P. (2). Sprawa powyższa toczy się pod sygn. akt III RC 75/15.

W pisemnej odpowiedzi na pozew matka małol. pozwanego A. P. (3) wniosła o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów. Jej zdaniem od ustalenia kwoty poprzednich alimentów upłynęło 7 lat, a zatem wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniego dziecka, które ma obecnie 15 lat. Okoliczność założenia nowej rodziny i zaciągnięcia kredytu hipotecznego celem podniesienia standardu życia rodziny nie może mieć negatywnego wpływu na obowiązek alimentacyjny wobec syna z pierwszego małżeństwa. Powód prowadzi firmę budowlaną i faktyczne jego dochody są większe.

W dniu 23 kwietnia 2015 roku matka małol. powoda A. A. (1) P. wniosła pozew o podwyższenie alimentów przeciwko ojcu dziecka A. P. (1) – żądając kwoty po 1.200 zł miesięcznie. Zdaniem matki powoda - pozwany ma duże dochody z prowadzonej działalności gospodarczej, mieszka w nowym domu, zaciągnął duży kredyt, a zatem posiadał zdolność kredytową. A. P. (2) jest nastolatkiem, w okresie intensywnego wzrostu, wyrasta z ubrań i obuwia. Powinien mieć dostęp do nowoczesnej technologii informatycznej jak koledzy w jego wieku. Sprawa toczyła się pod sygn. akt III RC 106/15.

W pisemnej odpowiedzi na pozew złożonej w dniu 1.06.2015r. A. P. (1) wniósł o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów. Podniósł podobne argumenty jak pozwie o obniżenie alimentów. Wskazał, że jego obecna żona jest na urlopie dla poratowania zdrowia i jej dochód wynosi 2.800 zł. A. P. (1) ponosi duże koszty związane z utrzymaniem nowego domu w miejscowości N.. Wskazał także, że matka dziecka A. P. (3) pracuje w gabinecie dentystycznym w K. jako pomoc, a ciągle podaje w pismach, że jest osobą bezrobotną.

Zarządzeniem z dnia 5 maja 2015 sąd połączył sprawę o sygn. akt III RC 106/15 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt III RC 75/15.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Małżeństwo A. P. (1) i A. P. (3) zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sadu Okręgowego w Krakowie z dnia 6.06.2007r. sygn. akt XI C 4299/06 i wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi wówczas dziećmi K. P. (1) i A. P. (2) zostało powierzone matce, która mieszkała w O.. Ugoda zawartą przed Sądem Rejonowym w Olkuszu z dnia 9.12.2008r. w sprawie o sygn. akt III RC 256/08 zostały ustalone od ojca A. P. (1) na rzecz K. P. (2) i A. P. (2) alimenty po 500 zł miesięcznie. A. P. (1) prowadził wówczas firmę budowlaną ze swoim bratem, zajmowali się budową domów, natomiast A. P. (3) była osobą bezrobotną. Na skutek konfliktu z matką A. P. (5) w połowie 2012r. – małoletnia wówczas K. P. (1) przeprowadziła się do ojca A. P. (1) do K., gdzie pozwany zamieszkiwał wraz z obecną drugą żoną A. P. (4).

Postanowieniem z dnia 20.09.2012r. w sprawie o sygn. akt III Nsm 296/12 Sąd Rejonowy w Olkuszu zmienił treść wyroku rozwodowego w przedmiocie władzy rodzicielskiej i powierzył wykonywanie tej władzy nad córką K. P. (1) – ojcu A. P. (1).

Ponadto ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Olkuszu w dniu 29.10.2012r. został zniesiony obowiązek alimentacyjny A. P. (1) względem córki K. P. (1) – ustalony wcześniejszą ugodą w sprawie III RC 256/08. A. P. (1) wówczas prowadził nadal firmę budowlaną, a jego żona A. P. (4) pracowała w szkole jako nauczyciel. K. P. (1) uczęszczała wówczas do szkoły w K.. Matka powódki A. P. (3) nadal była osobą bezrobotną, nie wyszła za mąż po rozwodzie. Zakupiła mieszkanie w O., lecz darowiznę pieniędzy na zakup tego otrzymała A. P. (3) od swojej babci.

W dniu 26 listopada 2014r. K. P. (1) przeprowadziła się do matki A. P. (3) do O. , natomiast nie zmieniła szkoły , nadal uczęszczała w do III klasy maturalnej XII Liceum Ogólnokształcącego w K. .

Małoletni A. P. (2) , ur. (...) – podczas sprawy w 2008 roku miał 8 lat i uczęszczał do szkoły podstawowej . Obecnie A. P. (2) ma 14 lat , mieszka z matką w lokalu w O. i uczęszcza do gimnazjum w O. .

( dowód : akta sprawy III RC 256/08 , I. N. 296/12 )

Obecnie A. P. (1) nadal prowadzi działalność gospodarczą w postaci firmy budowlanej razem z bratem J. P. (2) . Według zeznań A. P. (1) i świadka A. P. (4) – firma zatrudnia kilku pracowników , latem dochody firmy są dobre , natomiast zimą zdarzają się okresy , że nie ma zleceń i są przestoje , brak jest dochodów. Jego zdaniem średni miesięczny dochód to kwota 1944zł , co wynika z zaświadczenia z Urzędu Skarbowego w K. N. Huta . Toczy się w tutejszym sądzie równoległe postępowanie z powództwa dorosłej córki K. P. (1) o alimenty przeciwko A. P. (1) sygn. akt III RC 12/15 i postanowieniem zabezpieczającym sąd ustalił tymczasowe alimenty od ojca na rzecz córki w kwocie 500 zł. W aktach tej sprawy oraz w niniejszych aktach znajduje się zaświadczenie z Urzędu Skarbowego dla K. Nowej Huty z którego wynika , że roczny przychód A. P. (1) wynosi 190.558 zł za 2014r. Ponadto K. P. (1) jak wynika z tych akt o sygn akt III RC 12/15 i z pisma ze szkoły zaprzestała chodzenia do szkoły w marcu 2015r. , nie podeszła do egzaminu maturalnego .

**A. P. (6) zawarł drugi związek małżeński z A. P. (4) w 2008r. Z drugiego małżeństwa z A. P. (4) urodziło się dwoje dzieci O. P. , ur. (...) i J. P. (1) , ur. (...) A. P. (4) pracuje w szkole i zarabia 2.800 zł netto. Obecnie przebywa na urlopie dla poratowania zdrowia z uwagi na problemy z przepukliną .A. P. (1) przeprowadził się z żoną i dziećmi do swojej części nowego domu wybudowanego w miejscowości N. . Drugą część tego domu posiada brat J. P. (2) . Na wykończenie tego domu w lutym 2014r. pozwany zaciągnął z żoną kredyt hipoteczny (...) na kwotę 153.000 zł na 22 lata i rata wynosi 961 zł miesięcznie. Ojciec dziecka przyznał , że posiada samochód R. (...) , który zakupił w 2014r. za 6.000 zł. Natomiast drugi samochód A. jest zarejestrowany na firmę. A. P. (1) wraz z żoną opłaca media w domu w N. tj. połowę podatku od nieruchomości 145 zł rocznie, wywóz nieczystości – 150 zł rocznie oraz miesięcznie - gaz 115 zł ,energia elektryczna 143 zł , internet 65 zł , woda średnio 120 zł .A. P. (1) co jest wykazane przelewami po wyprowadzeniu się córki K. P. (1) do matki przelewał jej kwoty 270 zł na studniówkę , w styczniu 2015r. – 400 zł na życie . Sąd nie dał wiary zeznaniom A. P. (1) słuchanego w charakterze strony i w charakterze świadka A. P. (4) w tej części , w której twierdzą oni , że dochody A. P. (1) z działalności gospodarczej to kwota około 2.000 zł , nie stać ich zatem na płacenie alimentów na A. w wyższej wysokości niż 300 zł , gdy tymczasem zgodnie z tymi zeznaniami pracownik firmy budowlanej (...) zarabia 2.500 zł .**

(dowód; akta sprawy tut. Sądu sygn. akt III RC 12/15, kserokopie aktów urodzeń dzieci O. i J. P. (1) , k.8-9,zaswiadczenie z urzędu skarbowego , k. 12, pierwsza strona umowy kredytu hipotecznego ,k.11. kserokopie rachunków za media , k.14-22 )

A. P. (3) podjęła na pół roku staż na podstawie skierowania z Urzędu Pracy w O. w lutym 2015 r. i będzie otrzymywać zasiłek stażowy w kwocie 700 zł brutto. Do tej pory oficjalnie była osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku , ale jak zeznała A. P. (3) miała dochody z pracy dorywczej od października 2014r. około 600 zł , gdyż przyuczała się do pracy w tym gabinecie dentystycznym. Bezspornym jest też A. P. (1) zabiera syna A. do siebie do N. lub do babci ojczystej do K. raz lub dwa razy w miesiącu na weekendy.

Zdaniem A. P. (7) koszt utrzymania A. P. (8) to kwota 1.500 zł do 2.000 zł miesięcznie bo A. chciałby ubierać się w markowe ubrania , mieć swoje kieszonkowe , wyjeżdżać na wycieczki szkolne , na które jednak nie wyjeżdża z uwagi na brak środków finansowych. A. P. (3) jak zeznała opłaca media w mieszkaniu czynsz 260 zł miesięcznie , energia elektryczna 500 zł , bo mieszkanie jest ogrzewane w okresie zimowym piecykami elektrycznymi , gaz 140 zł co dwa miesiące .(dowód : zeznania A. P. (5) k. 104-105 ).

Sąd nie dał wiary zeznaniom A. P. (3) w części w której twierdzi, że koszt utrzymania syna A. P. (2) przewyższa kwotę 1.000 zł miesięcznie.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 133 k.r.o. rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowywania.

Zgodnie z art. 135 § 1 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Obowiązek alimentacyjny wobec dziecka stanowi uszczegółowienie ogólnego obowiązku, troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 §1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Pamiętać jednak należy, iż obowiązek alimentacyjny nie ogranicza się do sfery finansowej. Art. 135 §2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w sposób jasny wskazuje, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać także na osobistych staraniach o utrzymanie i wychowanie dziecka.

W myśl art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego, zarówno podwyższenia jak również obniżenia alimentów.

Sąd uwzględnił powództwo małol. A. P. (2) przeciwko ojcu A. P. (1) o podwyższenie alimentów częściowo, ale w niewielkiej części i zasądził od A. P. (1) rzecz powoda A. P. (2) alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie płatne do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry – poczynając od dnia 23 kwietnia 2015 tj. daty złożenia pozwu o podwyższenie alimentów. Ustalając alimenty w podanej wyżej wysokości sąd miał na względzie, że nastąpiła zmiana okoliczności bo obydwu stronach postępowania. Z jednej strony wzrosły koszty utrzymania dziecka z uwagi na jego rozwój, kształcenie w szkole gimnazjalnej. Zdaniem sądu koszt utrzymania dziecka w tym wieku kształtuje się na poziomie około 1.000 zł. Z drugiej strony nie są znane rzeczywiste dochody A. P. (1), ale są one zdaniem sądu znacznie wyższe niż wykazane rzeczywiście w zeznaniu podatkowym. Podczas trwania obecnego małżeństwa A. P. (1) wybudował bliźniaczy dom jednorodzinny wspólnie z bratem i dopiero na jego wykończenie wziął kredyt. Skoro pracownicy firmy (...) zarabiają 2.500 zł, to nie jest logiczne aby właściciel miał dochód 1.900 zł miesięcznie. Powszechnie jest wiadomym, że podczas wynajmowania firm budowlanych nie wszystkie czynności budowlane są fakturowane. Poza tym przy dochodach 1.900 zł i żony 2.600 zł rodzina wydaje więcej niż ma dochodu, gdyż alimenty A. P. (1) wysyła w kwocie 1.000 zł na dzieci z pierwszego małżeństwa, kredyt 961 zł, media 700 zł i jak zeznał wydatki na wyżywienie 1.500 zł. Ponadto matka dziecka przyczynia się do jego kosztów utrzymania poprzez osobiste staranie o utrzymanie i wychowanie A. P. (2), natomiast ma ona zdecydowanie niższe dochody niż ojciec dziecka.

Sąd oddalił żądanie podwyższenia alimentów ponad kwotę 600 zł mając na względzie zmianę sytuacji rodzinnej A. P. (1) i jego zobowiązanie do łożenia na utrzymanie dwójki dzieci z obecnego małżeństwa.

Sąd jednocześnie oddalił powództwo A. P. (9) o obniżenie alimentów na syna A. P. (2), uznając, że jest on w stanie z uwagi na jego rzeczywiste osiągnięte dochody z firmy budowlanej płacić alimenty. Ponadto z uwagi na porzucenie nauki szkolnej przez córkę K. P. (1) istnieje prawdopodobieństwo, że alimenty na to dziecko zostaną zniesione.

Na mocy art. 333 § 1 kpc Sąd nadał wyrokowi w pkt. I rygor natychmiastowej wykonalności.

Strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych zwolniona jest z mocy ustawy od ponoszenia kosztów sądowych w myśl art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach w sprawach cywilnych a także w sprawie o obniżenie alimentów. Na podstawie art 98 k.p.c. Sąd obciążył pozwanego A. P. (1) opłatą sądową w wysokości 60 zł za sprawę o podwyższenie alimentów oraz kosztami postępowania w sprawie o obniżenie alimentów, od uiszczenia której strona uprawniona do alimentów jest zwolniona z mocy ustawy oraz kwotę 6 zł za odpis wyroku z klauzulą wykonalności.