

Sygn. akt III RC 74/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący sędzia Agnieszka Proć

Protokolant Martyna Hałat

po rozpoznaniu w dniu 20 kwietnia 2022 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich A. G. (1) i A. G. (2)

działających przez przedstawiciela ustawowego – matkę M. G.

przeciwko R. G.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego R. G. PESEL (...) na rzecz małoletniej powódki A. G. (1), PESEL (...) alimenty w wysokości po 600 (sześćset) złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniego powoda A. G. (2), PESEL (...) alimenty w wysokości po 600 (sześćset) złotych miesięcznie, łącznie alimenty w wysokości 1200 (tysiąc dwieście) złotych miesięcznie płatne do rąk ich matki M. G. PESEL (...) do dnia 10 - go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 05 maja 2021 roku;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego R. G. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 870 (osiemset siedemdziesiąt) złotych tytułem należnych kosztów sądowych, od uiszczenia których powodowie zwolnieni są z mocy ustawy;

V. przyznaje ze Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu adwokat K. K. wynagrodzenie w kwocie 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem reprezentacji nieznanego z miejsca pobytu pozwanego.

/sędzia Agnieszka Proć/

Sygn. akt III RC 74/21

UZASADNIENIE

wyroku wydanego dnia 20 kwietnia 2022r.

Działając imieniem małoletnich powodów ich matka M. G. w pozwie złożonym dnia 05 maja 2021r. wniosła o zasądzenie od pozwanego R. G. na rzecz małoletniej A. G. (1) alimentów w kwocie po 900 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniego A. G. (2) alimentów w kwocie po 800 zł, płatnych do dnia 10 -go każdego następującego po sobie

miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia wniesienia pozwu, nadto o udzielenie zabezpieczenia roszczenia na czas postępowania poprzez zobowiązane pozwanego do łożenia na rzecz małoletniej powódki A. G. (1) alimentów w kwocie po 800 złotych miesięcznie oraz na rzecz małoletniego powoda A. G. (2) alimentów w kwocie po 700 zł, poczynając od dnia wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu pozwu podniesiono, że małoletni powodowie są dziećmi pochodzącymi z małżeństwa pozwanego R. G. i ich matki M. G..

Pozwany wyprowadził się ze wspólnego miejsca zamieszkania w grudniu 2019r., od tego czasu nie przyczynia się do kosztów utrzymania dzieci, nie uczestniczy w ich wychowaniu, nie kontaktuje się z żoną i dziećmi. Matka powodów nie jest w stanie podać jego adresu zamieszkania.

W pozwie matka powodów wyszczególniła ponoszone miesięcznie wydatki. Koszty utrzymania małoletnich powodów oceniła na 1356 zł miesięcznie (tak powoda jak i powódki).

Działający za nieznanego z miejsca pobytu pozwanego R. G. kurator adw. K. K. w odpowiedzi na pozew złożonej dnia 18 lutego 2022r. wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów kuratora.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powodowie A. G. (1) i A. G. (2) są dziećmi pochodzącymi z małżeństwa pozwanego R. G. i matki powodów M. G.. A. ma 17 lat, a A. lat 15.

Dowód: odpisy skrócone aktów urodzeń małoletnich powodów -k. 11 i 12 zał. akt III RC 7/20, przesłuchanie matki małoletnich powodów – nagranie rozprawy jak na k. 106v-107;

Pozwany wyprowadził się w grudniu 2019r. i od tego czasu nie łoży na utrzymanie dzieci, nie kontaktuje się z nimi, nie wiadomo gdzie przebywa. Z miejsca pobytu stałego K. ul. (...), gdzie mieszkają powodowie z matką, został wymeldowany.

Dowód: decyzja Wójta Gminy K. z dnia 25.09.2020r. -k. 8-9, przesłuchanie matki małoletnich powodów – nagranie rozprawy jak na k. 106v-107;

M. G. oraz małoletni A. G. (1) i A. G. (2) mieszkają w mieszkaniu spółdzielczym lokatorskim w miejscowości K. przy ul. (...). Matka powodów ponosi samodzielnie koszty utrzymania tego mieszkania (opłaty za gaz, energię, czynsz, abonament telefoniczny i internet) oraz koszty utrzymania domu położonego w M. (nie wyszczególniła jakie), który wspólnie z pozwanym przepisali na syna A.. Dom ten wymaga remontu, nie nadaje się do zamieszkania. Pracuje jako pracownik linii montażowej, otrzymuje wynagrodzenie w kwocie średnio 2500 zł miesięcznie.

Matka podczas przesłuchania początkowo wskazywała koszty miesięcznego utrzymania powódki A. G. (1) na około 900zł, powoda A. G. (2) na około 800 zł. Jednocześnie zaznaczyła, że brakuje jej środków, by zakupić dzieciom odpowiednie materiały w zakresie rozwijania ich umiejętności, u córki w kierunku fryzjerskim, a dla syna w kierunku rysunku technicznego. W efekcie przy uwzględnieniu innych wydatków, w tym też kosztów utrzymania mieszkania przypadających na powodów, czy wydatków na ich wypoczynek wakacyjny, miesięczne koszty ich utrzymania matka oceniała na około 1000 zł na każdego, zaś finalnie podała, że jest to kwota po około 1500 zł, nie wskazując jednakże co dokładnie składa się na tą kwotę.

Dowód: wydruki pasków wypłat -k. 11-12, potwierdzenia przelewów z banku (...), faktury – k.13 -22, 98-99, 102-103, przesłuchanie matki małoletnich powodów – nagranie rozprawy jak na k. 106v-107;

Pozwany R. G. przed wyprowadzką założył działalność gospodarczą w grudniu 2019r. w zakresie wykonania konstrukcji i pokryć dachowych. Na rozpoczęcie tej działalności z Urzędu Pracy w O. otrzymał dofinansowanie w

wysokości 20.000 zł. Pozwany w 2019 roku osiągnął przychód w wysokości 18.000,00 zł, za 2020r. nie złożył zeznania podatkowego.

Dowód: wydruk z Centralnej Ewidencji i (...) o Działalności Gospodarczej z dnia 21.04.2021r. -k. 10, pismo z Powiatowego Urzędu Pracy w O. z dnia 24 maja 2021r -k. 34, pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. z dnia 25.05.2021r. -k. 39.

W toku postępowania nie ustalono miejsca pobytu pozwanego, ani też nie udało się zweryfikować jego aktualnej sytuacji materialnej. Strona powodowa nie wykazała też jakie dochody pozwany otrzymywał w dacie wspólnego zamieszkiwania z powodami i ich matką. Z twierdzeń matki powodów wynika, że pozwany pracował jako dekarz i miał zarabiać około 5000-6000 zł miesięcznie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dowody, które nie były kwestionowane oraz w oparciu o przesłuchania matki powodów. Przy czym należy zaznaczyć, że matka powodów nie potrafiła jednoznacznie ocenić miesięcznych kosztów utrzymania powodów, wskazując różne kwoty w pozwie oraz w toku jej przesłuchania. W tym zakresie Sąd ze znaczną dozą ostrożności ocenił zeznania matki powodów, kierując się doświadczeniem życiowym.

Sąd zważył co następuje:

Materialnoprawną podstawą zasądzenia alimentów są przepisy art. 133 kro i 135 kro. Zgodnie z brzmieniem art. 133 kro na obojgu rodzicach ciąży obowiązek świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiada dochodów wystarczających na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy jest od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz majątkowych i zarobkowych możliwości zobowiązanego.

Na pozwanym winien spoczywać w głównej mierze obowiązek utrzymania powodów, albowiem matka czyni osobiste starania o ich utrzymanie i wychowanie. Pozwany nie interesuje się ich losem, w żaden sposób nie partycypuje w ich utrzymaniu.

Matka powodów nie wykazała dostatecznie, by koszty utrzymania dzieci wynosiły po 1500 zł miesięcznie. Pierwotnie oceniała je na około 1000 zł i taką kwotę Sąd uznał za adekwatną do faktycznie ponoszonych wydatków.

Sąd mając na uwadze wyniki postępowania dowodowego, działając w oparciu o powołane przepisy zasądził od pozwanego na rzecz małoletnich powodów alimenty w wysokości po 600 zł miesięcznie na każdego z małoletnich, poczynając od daty złożenia pozwu, tj. od 5 maja 2021r. Powództwo w pozostałej części oddalono, bowiem nie zostało wykazane jakie są możliwości zarobkowe pozwanego i czy pozwalają one na zasądzenie wyższych alimentów.

W ocenie Sądu zasadnym jest, by pozwany partycypował w 60 procentach kosztów utrzymania dzieci, bowiem ich matka swój obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez osobiste starania o wychowanie i utrzymanie dzieci, ma też mniejsze niż pozwany możliwości zarobkowe.

Orzeczenie pkt I i II wydano w oparciu o powołane wyżej przepisy.

Określając comiesięczną datę płatności zasądzonej kwoty alimentów Sąd przychylił się do żądania pozwu i ustalił datę płatności na dzień 10-go każdego następującego po sobie miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek rat, poczynając od daty złożenia pozwu.

Na podstawie art. 98 kpc w zw. z art. 13 ust. 1 pkt 6 i art. 113 ust. 1 oraz art. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi w postaci opłaty sądowej (750 zł) w zakresie w jakim uległ on żądaniu pozwu oraz wydatkami na wynagrodzenie kuratora (120 zł) . Jako strona przegrywająca ponosi on koszty sądowe od uiszczenia których powodowie zwolnieni są z mocy ustawy.

Wyrokowi nadano na mocy art. 333 § 1 pkt 1 kpc rygor natychmiastowej wykonalności w pkt. I.

Wynagrodzenie dla kuratora działającego za pozwanego przyznane zostało ze Skarbu Państwa w wysokości 120 zł oparciu o przepisy § 1 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 marca 2018r. w sprawie określania wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej w zw. z § 4 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

W wyroku nie orzeczono o kosztach procesu w zakresie żądania ich zasądzenia od pozwanego na rzecz powodów.

/sędzia Agnieszka Proć/