

Sygn. akt III RC 88/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2023 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący Sędzia Agnieszka Proć

Protokolant Katarzyna Kucharska

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2023 roku w Olkuszu

na rozprawie sprawy z powództwa A. P. działającej imieniem własnym oraz małoletniej L. P.

przeciwko G. P.

o alimenty i przyczynianie się do zaspokajania potrzeb rodziny

I. zasądza od pozwanego G. P. (PESEL (...)) na rzecz małoletniej powódki L. P. (PESEL (...)) alimenty w kwocie po 1100,00 zł (tysiąc sto złotych) miesięcznie płatne do rak jej matki A. N. P. (PESEL (...)) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, za okres od dnia 12 maja 2020r. do dnia 07 kwietnia 2023r.;

II. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

III. wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. nakazuje pobrać od pozwanego G. P. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 750 złotych 00/100 (siedemset pięćdziesiąt złotych) 00/100 tytułem należnych kosztów sądowych.

/Sędzia Agnieszka Proć/

Sygn. akt III RC 88/20

UZASADNIENIE

wyroku wydanego dnia 20 września 2023r.

Powódka A. P. działająca we własnym imieniu oraz w imieniu małoletniej L. P. – jako jej przedstawiciel ustawowy w pozwie złożonym dnia 12 maja 2020r. wniosła o zobowiązanie pozwanego G. P. do łożenia tytułem przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny kwoty 800 zł do na rzecz powódki A. P. oraz tytułem alimentów na rzecz małoletniej powódki L. P. kwoty 1200 zł miesięcznie, płatnych w obu wypadkach do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od daty wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu pozwu podano, że małoletnia L. P. jest córką stron, urodziła się (...) w O.. Strony zawarły związek małżeński dnia 27 września 2014r. Powódka mieszka z córką stron oraz synem O., który nie jest dzieckiem pozwanego, w mieszkaniu gminnym. Pozwany mieszka w mieszkaniu należącym do jego matki, ze wspólnego miejsca zamieszkania stron wyprowadził się 3 maja 2020r.

Powódka podała, że pozwany zarabia około 4000 zł netto plus dodatki, w 2019r. jego dochody wynosiły średnio 5000 zł. Powódka zakończyła działalność gospodarczą którą wcześniej prowadziła – sprzedaż zapiekanek, bowiem nie przynosiła zysków. Zarejestrowała się w Urzędzie Pracy i podjęła staż w zakładzie fryzjerskim, który odbywała do kwietnia 2020r. W chwili obecnej nie posiada żadnego źródła dochodów, szuka pracy. Na dzieci otrzymuje świadczenie 500 plus oraz na syna O. alimenty w wysokości 500 zł.

Powódka podała, że małoletnia L. jest pod opieką specjalistów, wymaga stałej opieki i nadzoru. Nie wskazano jednakże na co dziecko się leczy, nie załączono również odpowiedniej dokumentacji lekarskiej .

Powódka zawarła w 2019r. dwie umowy kredytowe, spłaca raty kredytów w kwotach po 328,53 zł i 207,48 zł. Podała, że kredyty pobrała, by pomóc pozwanemu, który zaciągał wiele zobowiązań, tzw. chwilówek. Pozwany deklarował spłacać raty kredytów, co zaprzestał czynić po rozstaniu stron.

Na powódce ciąży obowiązek uiszczania opłat za media: 299 zł energia elektryczna, czynsz za mieszkanie 699 zł (333zł na osobę), Internet 80 zł, telefon 30 zł. Koszty jej wyżywienia wynoszą około 700 zł.

Małoletnia powódka uczęszcza do przedszkola, comiesięczne opłaty wynoszą: 130 zł przedszkole, posiadała orzeczenie o niepełnosprawności, zażywa leki których miesięczny koszt wynosi 100 zł, zajęcia judo 70 zł, kosmetyki 100 zł, wyżywienie 600 zł, ubranie 100 zł. Dochodzą inne wydatki, jak np. wyjazdy wakacyjne, wyjazdy na zawody judo, wydatki na paliwo (średnio 300 zł miesięcznie). Miesięczne koszty utrzymania dziecka matka oceniła na 1400-2000 zł.

Na rozprawie dnia 20 września 2023r. powódka zmodyfikowała żądanie pozwu i wniosła o zasądzenie na rzecz małoletniej powódki alimentów w wysokości 1100 zł miesięcznie od daty złożenia pozwu oraz cofnęła powództwo w zakresie żądania przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny.

Pozwany G. P. w odpowiedzi na pozew złożonej dnia 2 czerwca 2020r. wniósł o oddalenie powództwa. Podniósł, że złożył pozew o rozwód w Sądzie Okręgowym w Krakowie do sygn. akt XI C 1348/20. Zarzucił, że na skutek nagannego zachowania powódki wyprowadził się ze wspólnie zajmowanego mieszkania, które wyremontował własnymi siłami i na ten cel zaciągnął kredyt i „chwilówki”. Co miesiąc płaci ratę kredytu po 1900 zł, do spłacenia ma 2 „chwilówki”, pieniądze na spłatę zobowiązań pożyczka mu matka. Bratu ma zwrócić 2000 zł za zakup urządzeń sanitarnych do mieszkania zajmowanego obecnie przez powódkę. Poności koszty własnego utrzymania w wysokości 735 zł miesięcznie. W jego ocenie powódka ma znaczne możliwości zarobkowe, z zawodu jest fryzjerką. W maju 2020r. otrzymała tytułem zwrotu podatku z Urzędu Skarbowego kwotę 4215zł, pobiera świadczenia na dzieci (świadczenia wychowawcze 500 plus i zasiłki rodzinne na dwójkę dzieci, alimenty na syna w wysokości 500 zł).

Na rozprawie dnia 20 września 2023r. pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty udzielonego zabezpieczenia, tj. do kwoty 800 zł miesięcznie, ostatecznie wniósł o oddalenie powództwa, podając że ustalone w postanowieniu zabezpieczającym alimenty uiszczył.

Postanowieniem wydanym dnia 5 czerwca 2020r. Sąd udzielił zabezpieczenia roszczenia alimentacyjnego na czas trwania niniejszego postępowania zobowiązując pozwanego do uiszczania na rzecz małoletniej powódki kwoty po 800 zł. miesięcznie. Wniosek w pozostałym zakresie został oddalony.

Z uwagi na zwińszenie sprawy o rozwód stron pod sygn. akt XIC 1348/20 postępowanie w niniejszej sprawie zostało zawieszona w całości postanowieniem wydanym dnia 6 listopada 2020r. Po prawomocnym zakończeniu tej sprawy postępowanie podjęto na mocy postanowienie wydanego dnia 13 czerwca 2023r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia powódka L. P. jest córką stron, urodziła się (...) w O.. Strony zawarły związek małżeński dnia 27 września 2014r. Ich małżeństwo zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie wydanym dnia 31

marca 2023r. w sprawie o sygn. akt XIC 1348/23. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką stron powierzono matce, ojcu ograniczając władzę rodzicielską do współdecydowania o sprawach dziecka wymienionych w pkt. II wyroku. Uregulowane zostały też kontakty pozwanego z małoletnią córką w każdy drugi i czwarty weekend miesiąca. Pozwany zobowiązany został do uiszczania na rzecz małoletniej powódki L. P. alimentów w kwocie po 1200 zł miesięcznie, począwszy od uprawomocnienia się orzeczenia o rozwodzie. Wyrok uprawomocnił się dnia 8 kwietnia 2023r.

Dowód: odpis skrócony aktu urodzenia małoletniej powódki -k. 10, odpis skrócony aktu małżeństwa stron -k. 1, wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 31.03.2023r., sygn. akt XI C 1348/20 – k. 345 akt związkowych.

Powódki mieszkają z synem A. P. - 13-letnim O., który nie jest dzieckiem pozwanego. Małoletnia L. P. uczęszcza do 3 klasy Szkoły Podstawowej w O., w dacie złożenia pozwu uczęszczała do przedszkola.

A. P. od marca 2023r. do sierpnia 2023 pobierała świadczenie rehabilitacyjne w wysokości ponad 2000 zł netto, wcześniej przebywała na zwolnieniu lekarskim. W okresie od października 2022r. do lutego 2023 zatrudniona była w (...) Sp. z o.o. w K. na umowę o pracę tymczasową z wynagrodzeniem w wysokości od 2316,85 zł do 3466,12 zł, w lutym otrzymała kwotę 2218,08 zł. W dacie złożenia pozwu zarejestrowana była jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku, wcześniej odbyła 3-miesięczny staż w na stanowisku fryzjer. Aktualnie stara się o przedłużenie świadczenia rehabilitacyjnego, poza alimentami na córkę 800 zł i 500 zł na syna oraz świadczeniem wychowawczym 500 plus nie posiada innych dochodów. Nie chciała mówić przy pozwanym o swoim stanie zdrowia. Nie wykazał też żadnymi dokumentami jaki jest jej stan zdrowia.

Dowód: decyzja Starosty (...) z dnia 11.05.2020r. -k. 12, umowa o zorganizowanie stażu z dnia 27.01.2020r-k. 13-15, zaświadczenie o dochodach A. P. z dnia 23.08.2023r. -k. 252, rozliczenia za pobyt dziecka w przedszkolu -k. 64 -70 i 92, zaświadczenie o wypłaconych zasiłkach/świadczeniach z dnia 24.08.2023r. -k.251, zaświadczenie o dochodach z dnia 23.08.2023r. -k 252, przesłuchanie powódki – nagranie rozprawy z dnia 20.09.2023r. -k.255v-256.

Małoletnia L. ma zdiagnozowaną astmę oskrzelową, matka deklaruje, że jest pod opieką psychiatry, psychologa i neurologa.

Matka oceniła miesięczne koszty utrzymania córki na około 2000 zł, podała że wcześniej były większe, z uwagi na ponoszone koszty zakupu leków. W ubiegłym roku małoletnia powódka przebywała w szpitalu we W., w związku z czym ponosiła wysokie koszty dojazdów.

A. P. z dziećmi mieszkają w mieszkaniu spółdzielczym, które samodzielnie utrzymuje, nie posiada samochodu, oszczędności, w razie potrzeby pomaga jej brat. Spłaca kredyty zaciągnięte w czasie małżeństwa w ratach po 600 zł miesięcznie, pozwany nie poczuwa się do obowiązku ich spłaty, mimo że powódka kredyty zaciągnęła, by pomóc pozwanemu w spłacie długów.

Dowód: umowy pożyczki gotówkowej z dnia 15.11.2019r. i z dnia 14.10.2019r. -k. 6-9, zawiadomienie o opłatach -k. 16, kopia oświadczenia pozwanego z dnia 15.11.2019r. -k. 54, potwierdzenie wykonania operacji bankowych -k. 139-142, rachunki za energię elektryczną -k. 56, przesłuchanie powódki – nagranie rozprawy z dnia 20.09.2023r. -k.255v-226.

Pozwany G. P. nie utrzymuje od maja br kontaktów z córką, nic jej nie kupuje. Wcześniej czasami kupował jej takie rzeczy jak np. buty, zabawki, czy też dołożył się kwotą 300 zł do kosztów kolonii.

Dowód: przesłuchanie powódki – nagranie rozprawy z dnia 20.09.2023r. -k.255v- 226.

Pozwany podczas przesłuchania podał, że jego dochody wynoszą około 4000zł, a po potrąceniach komorniczych otrzymuje 2700 zł. Natomiast podczas przesłuchania w sprawie o rozwód deklaruje, że zarabia około 5000 zł. Mimo nałożonego zobowiązania nie złożył zaświadczenia o dochodach. Nie wykazał też jakie potrącenia komornicze są dokonywane z jego wynagrodzenia.

Mieszka z matką w mieszkaniu należącym do niej, deklaruje, że dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania kwotą około 500 zł, czego nie wykazał. Poza małoletnią powódką nie ma innych osób na utrzymaniu. Aktualnie nie posiada zobowiązań kredytowych. W dacie złożenia pozwu deklarował, że spłaca kredyt w ratach po 1900 zł i dwie „chwilówki”.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 30.04.2020r. -k. 108, potwierdzenia wykonania przelewów -k. 111-124, przesłuchanie pozwanego – nagranie rozprawy z dnia 20.09.2023r. -k. 226.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o powołane wyżej dowody, dowody z dokumentów nie były kwestionowane przez strony. Sąd dał wiarę twierdzeniom powódki co do wysokości miesięcznych kosztów utrzymania córki stron, które mimo, że nie zostały poparte w pełni dokumentami, nie odbiegają od średnich kosztów utrzymania dziecka w wieku małoletniej powódki. Matka powódki nie wykazała, by dziecko pozostawało pod opieką psychiatry, psychologa czy neurologa, jednoczenie pozwany tego nie kwestionował. W aktach sprawy XI C 1348/20 znajduje się zaświadczenie lekarskie z dnia 21.03.2021r. z którego wynika, że małoletnia L. P. jest leczona z powodu astmy oskrzelowej i alergicznego nieżytu nosa od 2016r., jest diagnozowana endokrynologicznie. Natomiast matka powódki nie wykazała jaki jest jej stan zdrowia, czy uniemożliwia jej podjęcie pracy, deklarowała jedynie że nie chce mówić przy pozwanym na co się leczy.

Pozwany nie wykazał jakie faktycznie uzyskuje dochody i jakie ponosi wydatki. Sąd przyjął zatem, że jego odchody nie są one niższe niż deklarowane przez niego w sprawie o rozwód czyli 5000 zł.

Sąd zważył , co następuje :

Art. 133 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135§1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego).

Pozwany pracuje, osiąga stałe znaczące dochody. Mieszka z matką, a zatem koszty utrzymania mieszkania rozkładają się na 2 osoby. Nie ma innych osób na utrzymaniu poza małoletnią powódką. Nie ciąży też już na nim zobowiązania kredytowe, jak wówczas gdy udzielone zostało zabezpieczenie w niniejszej sprawie. Może zatem wyższą kwotą niż w dacie udzielenia zabezpieczenia partycypować w kosztach utrzymania powódki za okres od daty złożenia pozwu do daty uprawomocnienia wyroku w sprawie o rozwód.

Pozwany powinien w większym zakresie niż matka partycypować w kosztach utrzymania dziecka, bowiem matka swój obowiązek alimentacyjny w znacznej części realizuje poprzez osobiste starania o jego wychowanie. Poza tym matka ma mniejsze możliwości zarobkowe, pod jej opieką pozostaje dwójka małoletnich dzieci. Sama ponosi koszty utrzymania mieszkania i zobowiązań kredytowych, które również obciążać powinny pozwanego.

Podnieść należy, że pozwany nie uczestniczy w wychowaniu córki, nie realizuje ustalonych z nią kontaktów. Poza alimentami nie partycypuje w kosztach jej utrzymania. Uzyskuje dochody na poziomie około 5000 zł, zatem zasądzone alimenty nie przekraczają jego możliwości zarobkowych. Wykazywane przez matkę miesięczne koszty utrzymania małoletniej powódki w wysokości 2000 zł nie są wygórowane. Matka również ma obowiązek partycypowania w kosztach utrzymania córki, zatem ponad kwotę zasądzonych alimentów to na niej spoczywa obowiązek jej utrzymania.

Sąd uwzględniając powyższe okoliczności, kierując się zasadami doświadczenia życiowego uwzględnił w całości żądanie pozwu zmodyfikowane na rozprawie dnia 20 września 2023r. i zasądził alimenty w kwocie po 1100 zł miesięcznych na rzecz małoletniej powódki L. P. płatne do dnia 10 każdego miesiąca z góry do rąk matki małoletniej A. P. z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od daty złożenia pozwu, tj. od 12 maja 2020r. do dnia poprzedzającego prawomocność wyroku rozwodowego tj. do dnia 7 kwietnia 2023r., bowiem od prawomocności tego wyroku obowiązują alimenty w nim zasądzone.

Wyrok w pkt. I znajduje oparcie w powołanych przepisach art. 133 kro i 135 kro w zw. z art. 445§3 kpc.

Postępowanie w pozostałym zakresie zostało umorzone, wobec częściowego cofnięcia żądania pozwu – zgodnie z art. 355 kpc.

Wyrokowi w pkt III nadano z urzędu rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z dyspozycją art. 333§1 pkt 1 kpc.

Kosztami sądowymi w zakresie uwzględnionego roszczenia został obciążony pozwany, bowiem powódki z mocy ustawy w sprawie alimentacyjnej zwolnione są od tych kosztów. Na koszty te złożyła opłata w wysokości 7500 zł w zakresie uwzględnionego żądania pozwu. Orzeczenie w pkt VI wydano w oparciu o przepisy art. 13 ust. 1 pkt 6 oraz art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

/sędzia Agnieszka Proć/