

Sygn. akt III RC 291/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący sędzia Agnieszka Proć

Protokolant Martyna Hałat

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2020 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa R. P.

przeciwko M. P.

o obniżenie alimentów

I. oddała powództwo ;

II. kosztami sądowymi obciąża powoda R. P. i uznaje za pobrane w całości.

/ sędzia Agnieszka Proć/

Sygn. akt III RC 291/19

UZASADNIENIE

wyroku wydanego dnia 20 stycznia 2020r.

W pozwie złożonym dnia 8 października 2019r. powód R. P. wniósł o obniżenie alimentów ustalonych w ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Olkuszu dnia 16 maja 2016r. w sprawie o sygn. akt III RC 101/16 na rzecz jego syna M. P. z kwoty 700 zł. do kwoty 300 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu powód podał, że jego sytuacja materialna uległa znacznemu pogorszeniu. Ze względów osobistych zmienił pracę, co wpłynęło na obniżenie jego dochodów. Jego zarobki wynoszą obecnie 2775 zł brutto, na utrzymaniu posiada jeszcze 5-letnią córkę.

Pozwany M. P. w odpowiedzi na pozew z dnia 18 listopada 2019r. wniósł o oddalenie powództwa, podając że jest uczniem szkoły średniej, pozostaje na wyłącznym utrzymaniu matki.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany M. P. jest synem powoda R. P. i A. P..

W ugodzie zawartej przed Sądem Rejonowym w Olkuszu dnia 16 maja 2016r. w sprawie o sygn. akt III RC 101/16 R. P. zobowiązał się uiszczać na rzecz małoletniego wówczas syna M. P. alimenty w wysokości po 700 zł miesięcznie, płatne do rąk jego matki do 20-go każdego miesiąca.

Powód w toku tego postępowania nie wykazywał wysokości dochodów.

Dowód: akta sprawy III RC 101/16 k. 155.

Powód zatrudniony jest od 23 września 2019r. na stanowisku magazynier w Spółce (...) z siedzibą w K. z wynagrodzeniem: wrzesień 2019r. – 901,77 brutto, październik 2019r. – 3420,66 zł brutto, listopad 2019r - 2468,37 zł brutto, grudzień 2019r. -3519,81 zł brutto.

Mieszka z żoną, 6-letnią córką i szwagrem. Żona powoda pracuje i zarabia średnio ponad 4000 zł netto miesięcznie, natomiast szwagier pozostaje na ich utrzymaniu.

Powód podał, że pozostaje w leczeniu z uwagi na arytmie serca. Nie przedłożył dokumentów na okoliczność tego schorzenia oraz na okoliczność wysokości ponoszonych wydatków. Uskarża się też na bóle kręgosłupa. Wcześniej pracował w Norwegii, podał że umowa została rozwiązana za porozumieniem stron. Powód nie wykazał ile wynosiły wcześniej jego dochody oraz że umowę rozwiązano za porozumieniem stron.

Powód jest właścicielem mieszkania położonego w O. w którym mieszka jego matka, posiada 3-letni samochód marki H..

Dowód: umowa o pracę z dnia 23.09.2019r. -k. 6, przesłuchanie powoda – nagranie jak na k. 74, zaświadczenia lekarskie -k. 75-76, zaświadczenie o wysokości dochodów R. P. -k. 77, zaświadczenia o wysokości dochodów I. P. -k. 78,

Pozwany ma 19 lat, jest uczniem Technikum Mechanicznego w O. o profilu elektronik, uczęszcza do klasy maturalnej, wybiera się na studia. Uczęszcza na korepetycje z języka polskiego i matematyki, miesięczny koszt tych korepetycji wynosi około 600 zł. Do bieżących wydatków pozwanego takich jak wyżywienie, ubrania, buty, kosmetyki, podręczniki i koszty leczenia oraz media dochodzą wydatki związane z balem studniówkowym. Pozwany nie posiada własnych źródeł utrzymania.

Pozwany przeszedł kilka operacji zrośniętych palców stopy i dłoni, miał złamaną rękę, w 2019r. doznał złamania nogi.

Powód poza alimentami nie partycypuje w kosztach utrzymania syna, nie utrzymuje z nim kontaktów, nie interesuje się stanem zdrowia i sytuacją szkolną.

Dowód: rachunki -k. 30-34, 37-39, dokumentacja medyczna -k. 39-56, przesłuchanie pozwanego – nagranie jak na k. 74.

Pozwany mieszka z matką A. P. i jej rodzicami. Matka pozwanego pracuje jako księgowa, jej dochody wynoszą ponad 4000 zł netto miesięcznie. Nadto prowadzi własną działalność gospodarczą z której roczny dochód wynosi 7000 zł. Poności większość kosztów utrzymania domu.

Dowód: rachunki -k. 58-69, zaświadczenia o wysokości dochodów A. P. -k. 70 i 71, zeznania świadka A. P. -nagranie jak na k. 73.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane dowody.

Sąd zważył co następuje:

Podstawą zmiany wysokości alimentów jest zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, jaka nastąpiła od okresu ostatnio ustalonych alimentów.

Dla oceny zasadności żądania pozwu w myśl powołanego przepisu, podstawowe znaczenie ma wykazanie zmiany stosunków w sytuacji majątkowej, rodzinnej i zdrowotnej stron, jaka zaszła od daty ostatniego orzeczenia alimentacyjnego. Zgodnie z art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Obowiązek partycypowania w

kosztach utrzymania dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie spoczywa na obojgu rodzicach (art. 133§1 kro).

Przy orzekaniu o obowiązku alimentacyjnym rodziców wobec dzieci, które osiągnęły pełnoletniość, brać należy pod uwagę, czy wykazują one chęć dalszej nauki oraz czy ich osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie przez nie nauki (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14.11.1997r., III CKN 257\97, OSNCP 1998, nr 4, poz. 70). Pozwany kontynuuje naukę i zamierza podjąć studia, wiąże się to z koniecznością ponoszenia przez niego znacznych wydatków na zakup pomocy naukowych, korepetycje, poza bieżącymi wydatkami na jedzenie, ubrania czy kosmetyki. Nie posiada własnych źródeł utrzymania, pozostaje na utrzymaniu matki.

Powód nie wykazał, by jego sytuacja materialna uległa pogorszeniu od daty ustalania alimentów w sprawie III RC 101/16. Nie wykazał też by w sposób istotny uległ pogorszeniu jego stan zdrowia.

Reasumując, Sąd w oparciu o powyższe ustalenia uznał, że nie nastąpiła istotna zmiana stosunków od daty ostatnio ustalonych alimentów, która w myśl art. 138 kro uzasadniałaby ich obniżenie. Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie i dlatego zostało oddalone.

Kosztami sądowymi został obciążony powód zgodnie z art. 98 kpc i uznano je za pobrane w całości, wobec uiszczenia przez powoda należnej opłaty przy złożeniu pozwu.

/Sędzia Agnieszka Proć/