

Sygn. akt III RC 204/19

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 października 2019r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Barbara Halamus-Dyląg

Protokolant st.sekr.sądowy sądowy Katarzyna Piątek

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2019 w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa E. F.

przeciwko A. F.

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego A. F. PESEL (...) na rzecz powódki E. F. PESEL (...) alimenty w wysokości po 800,00 złotych (osiemset 00/100) złotych miesięcznie, płatne do jej rąk do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 05.07.2019 r. – w miejsce alimentów zasądzonych w pkt. II-gim wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 17.04.2015 r. , sygn. akt XI C 4044/13.

II. Oddala powództwo w pozostałej części.

III. Nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

IV. Zasądza od pozwanego A. F. na rzecz powódki E. F. kwotę 900,00 (dziewięćset 00/100) złotych tytułem zwrotu poniesionych kosztów postępowania.

V. Nakazuje pobrać od pozwanego A. F. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 400,00 (czterysta 00/100) tytułem należnych kosztów sądowych.

Sygn.akt III RC 204/19

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do Sądu Rejonowego w Olkuszu w dniu 05 lipca 2019r. E. F. wniosła o podwyższenie na jej rzecz od pozwanego A. F. alimentów z kwoty po 450 zł miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 17 kwietnia 2015r. w sprawie o sygn.akt XI C 4044/13 do kwoty po 1.000 zł. miesięcznie płatnych do 10-go każdego miesiąca do rąk powódki z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w ich płatności.

W uzasadnieniu pozwu powódka podała , że od czasu wydania wyroku rozwodowego minęło 4 lata i przez ten czas nastąpiła istotna zmiana sytuacji materialno-bytowej i zdrowotnej powódki co spowodowało że koszty jej utrzymania się zwiększyły. Powódka otrzymuje emeryturę w kwocie 1735 zł miesięcznie i poza alimentami od pozwanego nie ma żadnych innych dochodów. Łączna kwota z emerytury i alimentów jest niewystarczająca na zaspokojenie potrzeb powódki dlatego była ona zmuszona zaciągnąć kredyt na pokrycie bieżących potrzeb i kredyt ten spłaca

w kwocie po 200 zł miesięcznie. Powódka ma orzeczony stopień niepełnosprawności , ponieważ ma problemy z komunikowaniem się nie może znaleźć dodatkowego zatrudnienia. Powódka cierpi na liczne schorzenia i jest objęta leczeniem diabetologa , neurologa , laryngologa , dermatologa , kardiologa , okulisty , ortopedy , stomatologa. W związku z tymi schorzeniami zażywa wiele leków , które są kosztowne.

Powódka podała także , że pozwany przebywa na emeryturze przy czym nie wskazała jej wysokości. Wniosła o zobowiązanie pozwanego do przedłożenia aktualnej decyzji emerytalnej.

Pozwany A. F. nie złożył odpowiedzi na pozew , w tym decyzji o wysokości emerytury i nie stawiał się na rozprawie w konsekwencji czego nie został przesłuchany. Pozwany stawiał się już po zamknięciu rozprawy tj. na ogłoszeniu wyroku zaocznego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Wyrokiem z dnia 17 kwietnia 2015r. w sprawie o sygn.akt XI C 4044/13 Sąd Okręgowy w Krakowie rozwiązał małżeństwo powódki E. F. i pozwanego A. F. z winy pozwanego , a w pkt II zasądził od pozwanego A. F. na rzecz powódki E. F. alimenty w kwocie po 450 zł miesięcznie poczynając od prawomocności wyroku , płatne do 10-go dnia każdego miesiąca z góry do rąk uprawnionej z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Wyrok powyższy uprawomocnił się z dniem 11 grudnia 2015r.

W dacie zasądzenia przez Sąd Okręgowy w Krakowie na rzecz powódki alimentów w kwocie po 450 zł miesięcznie , E. F. miała 59 lat , była zatrudniona jako osoba sprzątająca w firmie (...) sp. z o.o. w K. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem w wysokości 1468,45 zł miesięcznie. Zamieszkiwała sama w mieszkaniu należącym do niej i pozwanego w O. i ponosiła koszty jego utrzymania w całości w kwocie ok. 830 zł miesięcznie. Ponadto powódka wydawała ok. 300 zł na wyżywienie , ponosiła opłatę za telefon komórkowy w kwocie ok. 40 zł , na leki ok. 200 zł , dojazdy do pracy ok. 280 zł miesięcznie oraz spłacała kredyt bankowy , którego miesięczna rata wynosiła 274 zł miesięcznie. Powódka posiadała już wówczas orzeczenie o stopniu niepełnosprawności , pozostawała w stałym leczeniu na cukrzycę – u diabetologa , nadciśnienie tętnicze – u kardiologa , zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa i zmiany gospodarki lipidowej ortopedy , łuszczycę – u dermatologa , nadto pozostawała w leczeniu okulistycznym i neurologicznym. Leczyła się również w Poradni Psychologicznej w O. z powodu zaburzeń lękowo-depresyjnych oraz jąkania traumatycznego , które pojawiło się u powódki w 2013r. po dotkliwym pobiciu jej przez pozwanego. Powódka nie wykupywała wszystkich potrzebnych leków z uwagi na brak wystarczających środków do pełnej realizacji recept.

W dacie zasądzenia przez Sąd Okręgowy w Krakowie alimentów od pozwanego na rzecz powódki , A. F. miał 59 lat i pracował w firmie (...) na umowę zlecenie z wynagrodzeniem w wysokości 2.100 zł miesięcznie. W styczniu 2015r. skutek wydanego wobec pozwanego nakazu opuszczenia lokalu mieszkalnego zajmowanego wspólnie z powódką , pozwany wyprowadził się z niego i zamieszkał w Przytulisku u P. w K. gdzie nadal zamieszkiwał w dacie wydania wyroku rozwodowego. Za pobyt w tym Ośrodku wraz z wyżywieniem pozwany płacił 800 zł miesięcznie.

dowód : akta sprawy Sądu Okręgowego w Krakowie sygn..akt XI C 4044/13 , orzeczenie o niepełnosprawności powódki z dnia 29.04.2014r. k. 10-11.

Aktualnie powódka E. F. ma 63 lata , przebywa na emeryturze , którą otrzymuje w wysokości 1735 zł miesięcznie i nie posiada innych dochodów oprócz alimentów otrzymywanych w kwocie po 450 zł miesięcznie od pozwanego A. F..

Powódka nadal pozostaje w specjalistycznym leczeniu : diabetologicznym , neurologicznym , dermatologicznym , kardiologicznym , okulistycznym , ortopedycznym i stomatologicznym i w związku ze schorzeniami zażywa szereg leków , które – podobnie jak i w dacie orzekania rozwodu – nie zawsze w całości wykupuje , gdyż ich koszt wynosiłby wówczas miesięcznie ok. 350 zł. Z powodu cukrzycy i łuszczycy powódka ma zaleconą specjalistyczną dietę , którą jednak stosuje w ograniczonym zakresie gdyż wiąże się to z większymi kosztami.

Powódka mieszka sama w dotychczasowym mieszkaniu w O. i ponosi koszty jego utrzymania w kwocie około 900 zł miesięcznie. Spłaca także raty kredytu w kwocie po 200 zł miesięcznie.

Dowód : dokumentacja medyczna dot. leczenia powódki – k. 12 -14 , 24 , k. 29-31 faktury , rachunki dot. utrzymania powódki – k. 22, 24 , 26-27 , k. 32-63 , k. 83-104 , decyzja w sprawie podatku od nieruchomości k. 20 , wyciąg z aneksu do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych k. 23 , kopia decyzji o waloryzacji emerytury k. 28 , przesłuchanie powódki E. F. k. 105.

Pozwany A. F. zamieszkuje w swoim rodzinnym domu w P. , pozostaje na emeryturze. Dotychczas wywiązywał się z obowiązku alimentacyjnego względem powódki płacąc jej miesięcznie 450 zł alimentów.

dowód : przesłuchanie powódki E. F..

Sąd zważył , co następuje :

Materialnoprawną podstawą rozstrzygnięcia z przedmiotowej sprawie są przepisy art. 60 § 2 krio w zw. z art. 138 k.r.o.

Małżeństwo stron rozwiązane zostało z wyłącznej winy pozwanego A. F.. Przepis art. 60 § 2 k.r.o daje sądowi możliwość orzeczenia , że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego , chociażby ten nie znajdował się w niedostatku , jeżeli rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego.

Z kolei przepis art. 138 k.r.o stanowi , że w razie zmiany stosunków można żądać zmiany wysokości zasądzonych alimentów. Przez pojęcie „stosunków” należy rozumieć okoliczności istotne z punktu widzenia ustawowych przesłanek obowiązku alimentacyjnego i jego zakresu. Zmiana stosunków to istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego. Skutkiem takich zmian jest potrzeba skorygowania zakresu obowiązku alimentacyjnego.

Powództwo E. F. zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Powódka wykazała , że jej koszty utrzymania są znaczne , zwłaszcza z uwagi na wiele chorób na które cierpi i w związku z którymi pozostaje w specjalistycznym leczeniu , a także z uwagi na wzrost ogólnych kosztów utrzymania od czasu zasądzenia ostatnich alimentów , w tym związanych z utrzymaniem mieszkania , wzrostem cen żywności i leków. Powódka wykazała także , że z uwagi na schorzenia na które cierpi i orzeczoną niepełnosprawność nie jest w stanie uzyskać dodatkowych dochodów , a to z uwagi na trudności w znalezieniu dodatkowego zatrudnienia w sytuacji jej poważnych problemów z wysławianiem się.

Sąd uwzględnił powyższe okoliczności , jednakże wziął pod uwagę , iż od czasu ustalenia ostatnich alimentów w kwietniu 2015r. dochody E. F. wzrosły albowiem w dacie orzeczenia rozwodu powódka pracowała z wynagrodzeniem 1468 zł miesięcznie , a obecnie przebywa na emeryturze , którą pobiera w kwocie 1735 zł miesięcznie. Obecne świadczenie emerytalne powódki jest więc o niecałe 300 zł wyższe aniżeli jej dochód uzyskiwany z wynagrodzenia za pracę w 2015r. Dodatkowo powódka nie ponosi obecnie kosztów dojazdu do pracy , które obciążały ją gdy pracowała i wynosiły ok. 280 zł miesięcznie. Ponadto nie tracąc z pola widzenia wielu chorób z którymi zmagają się powódka i związanych z tym cierpień , Sąd pragnie zauważyć , iż na wszystkie wymienione w pozwie choroby powódka cierpiała i pozostawała w związku z nimi w specjalistycznym leczeniu już w dacie orzekania rozwodu i zasądzania alimentów i w tym aspekcie nie pojawiły się nowe schorzenia i choroby u powódki. Jedynym dodatkowym leczeniem , którym została obecnie powódka objęta jest leczenie stomatologiczne. Dlatego Sąd orzekając o podwyższeniu alimentów na rzecz powódki uwzględnił jedynie ogólny wzrost kosztów leków , które powódka ma zalecone i które powinna regularnie wykupywać oraz ew.koszty tego dodatkowego leczenia stomatologicznego.

Odnośnie kosztów utrzymania mieszkania , które obciążają powódkę , to należy podnieść że koszty te w porównaniu z 2015r. wzrosły o ok. 60-70 złotych. Okoliczność , iż powódka spłaca ratę pożyczki w kwocie 200 zł. także nie jest

okolicznością nową , albowiem w dacie orzekania rozvodu i ustalania wówczas kwoty alimentów powódka również była obciążona pożyczką , którą spłacała w kwocie po ok. 270 złotych miesięcznie. Zatem obecnie powódka spłaca pożyczkę w ratach niższych niż poprzednio.

Reasumując Sąd uznał , że nastąpiła istotna zmiana stosunków po stronie powodowej uzasadniająca częściowe uwzględnienie żądania powódki i podwyższenie należnych jej od pozwanego alimentów do kwoty po 800 złotych miesięcznie. Zmiana stosunków związana jest zasadniczo z ogólnym wzrostem cen towarów i usług w okresie od zasądzenia ostatnich alimentów , w tym wzrostem kosztów utrzymania mieszkania , wzrostem cen żywności , leków i wszelkich usług , co niewątpliwie spowodowało pogorszenie sytuacji materialno-bytowej powódki. Podwyższone alimenty pozwolą powódce pokryć te zwiększone koszty związane z zaspokojeniem jej usprawiedliwionych potrzeb.

W pozostałej części Sąd powództwo E. F. oddalił jako zbyt wygórowane.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c Sąd z urzędu nadał wyrokowi zasądzającemu alimenty rygor natychmiastowej wykonalności .

Sąd w oparciu o treść art. 98 k.p.c w zw. z § 2 ust 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U z 2015r. poz. 1800 ze zm.) zasądził od pozwanego A. F. na rzecz powódki E. F. kwotę 900 zł. tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu tj. kosztów zastępstwa adwokackiego według stawek określonych w powołanym rozporządzeniu.

Na podstawie art. 98 k.p.c w zw. z art. 13 ust 1 pkt 4 Ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2019r. poz. 785) Sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi na rzecz Skarbu Państwa w kwocie 400 złotych.

Sędzia Barbara Halamus-Dyląg