

**Sygn. akt III RC 96/19**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący sędzia Agnieszka Proć

Protokolant Martyna Hałat

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2020 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego M. T.

działającego przez przedstawiciela ustawowego matkę P. T.

przeciwko G. T.

o podwyższenie alimentów

oraz w sprawie z powództwa wzajemnego G. T.

przeciwko małoletniemu M. T. działającemu przez przedstawiciela ustawowego matkę P. T.

o obniżenie alimentów

I. zasądza od pozwanego G. T. na rzecz małoletniego powoda M. T. alimenty w wysokości po 550,00 (pięćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne do rąk jego matki P. T. do dnia 10 - go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 01 lutego 2020 roku - a to w miejsce alimentów zasądzonych w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach wydanym dnia 27 lutego 2018 r., sygn. akt XVIII C 1205/17;

II. w pozostałej części powództwo o podwyższenie alimentów oddala;

III. oddala w całości powództwo G. T. o obniżenie alimentów;

IV. wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

V. odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi w sprawie;

VI. znosi wzajemnie pozostałe koszty postępowania między stronami.

/sędzia Agnieszka Proć/

**Sygn. akt III RC 96/19**

## UZASADNIENIE

**wyroku wydanego dnia 26 lutego 2020r.**

W pozwie złożonym w tut. Sądzie dnia 20 marca 2019r. działająca za małoletniego powoda – pozwanego wzajemnego M. T. – jego matka P. T. wniosła o podwyższenie alimentów na jego rzecz z kwoty 500 zł do kwoty 700 zł, przy czym nie wskazała daty żądanego podwyższenia alimentów.

W uzasadnieniu żądania podniosła, że od zasądzenia alimentów upłynął ponad rok i wzrosły uzasadnione potrzeby małoletniego powoda, który rozpoczął naukę w Szkole Podstawowej, natomiast pozwany ma znaczne możliwości zarobkowe.

Pozwany – powód wzajemny G. T. reprezentowany przez fachowego pełnomocnika w odpowiedzi na pozew z dnia 18 kwietnia 2019r. wniósł o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów i jednocześnie w pozwie wzajemnym wniósł o obniżenie alimentów do kwoty 300 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu podniesiono, że potrzeby małoletniego powoda nie wzrosły, natomiast pogorszyły się możliwości zarobkowe pozwanego. Jego dochody to najniższa krajowa, obciążone są zajęciem komorniczym. Pozwany nadal zmagają się z chorobą nowotworową, jest pod kontrolą wielu specjalistów. Zmieniała się też jego sytuacja życiowa, zawarł nowy związek małżeński z którego pochodzi dwójka małoletnich dzieci.

### **Sąd ustalił co następuje:**

Małoletni M. T. urodził się (...) w O., pochodzi ze związku małżeńskiego G. T. i P. T.. Ich związek małżeński został rozwiązany przez rozwód z winy obu stron wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach wydanym dnia 27 lutego 2018r. w sprawie XVIII C 1205/17. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron powierzono matce, ograniczając ojcu wykonywanie władzy rodzicielskiej do osobistych kontaktów oraz prawa do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka. G. T. został zobowiązany do uiszczania na rzecz syna alimentów w kwocie po 500 zł miesięcznie, poczynając od daty prawomocności wyroku.

W dacie wydawania wyroku rozwodowego P. T. zarabiała ponad 1750 zł netto miesięcznie ( 2420 zł brutto).

G. T. pozostawał pod kontrolą lekarza onkologa, po przebytych leczeniach onkologicznych, leczył się kardiologicznie. Pracował w K (...) na stanowisku spedytora, jego dochody wynosiły wówczas średnio 1459,48 zł netto miesięcznie ( brutto 2000 zł). Spłacał 2 pożyczki w ratach po 290 zł miesięcznie.

W sprawie III RC 47/17 strony zawarły przed tut. Sądem ugodę w zakresie alimentów za okres do prawomocności wyroku rozwodowego, tj. za okres od 1 marca 2017r. do 17 kwietnia 2018r.

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach wydany dnia 27.02.2018r. w sprawie XVIII C 1205/17 -k. 239, zaświadczenie o dochodach P. T. -k. 208-209, zaświadczenie o dochodach G. T. -k. 236, protokół rozprawy z dnia 13.02.2020r. -k. 210-213, ugoda zawarta dnia 29.08.2018r. w sprawie III RC 45/17 -k. 212.

Małoletni powód i jego matka P. T. mieszkają z dziadkami macierzystymi oraz prababką w domu jednorodzinnym w miejscowości K..

Małoletni powód ma 8 lat, uczęszcza do szkoły podstawowej, pozostaje w leczeniu ortodontycznym.

Miesięczne koszty utrzymania małoletniego powoda matka oceniła na 1200 zł miesięcznie, a ich wzrost od daty sprawy o rozwód na około 400 zł. Jej dochody wynoszą obecnie średnio 4000 zł brutto, pracuje jako operator linii składanych w V. (...) w K.. Poza świadczeniem wychowawczym 500 plus i alimentami, nie posiada innych źródeł dochodu, korzysta z użyczonego przez ojca samochodu.

Dowód: rachunki -k. 65-104, 108, zaświadczenie o dochodach P. T. -k. 371, przesłuchanie P. T. – nagranie k. 456.

G. T. zawarł nowy związek małżeński z którego posiada 2 małych dzieci (syn 2 lata i córka 4 miesiące). Wraz z rodziną zmienia miejsca pobytu (K. i G.) z uwagi na charakter jego pracy oraz poprzednie miejsce zamieszkania żony. Nie mieszka pod wskazanym w pozwie adresem.

Pozwany zatrudniony jest jak poprzednio w firmie w K (...) na stanowisku spedytor, jego dochody wynoszą średnio 1673,48 zł netto miesięcznie (brutto 2250zł). Alimenty są potrącane przez komornika z wynagrodzenia pozwanego.

Pozwany pozostaje z żoną w ustroju rozdzielności majątkowej. Podał, że nie wie ile wynoszą jej dochody. Z jego zeznań wynika, że prowadzą wspólne gospodarstwo domowe. Poza kosztami własnego utrzymania i leczenia, ponosi wydatki na utrzymanie dzieci, koszty utrzymania samochodu. Wraz z żoną nie ponoszą kosztów utrzymania mieszkania. Koszty utrzymania mieszkań w G. i K. w których przebywa pozwany z rodziną ponosi jego pracodawca, ponosi też koszty podróży związanych z przemieszczaniem się pozwanego w ramach wykonywanych obowiązków pracowniczych. Pozwany posiada samochód marki M. rocznik 2003.

Dowód: pismo ponagląjące Komornika sądowego ze sprawy Kmp 20/17 -k. 31-32, zaświadczenie z zakładu pracy pozwanego z dnia 16.01.2020r., rachunki (z wyłączeniem paragonów) oraz potwierdzenia przelewów – karty 145 -210, 263-280, 383-454, umowa majątkowa małżeńska z dnia 12.07.2019r. -k. 261-262, zeznania świadka K. K. – k. 340, przesłuchanie G. T. – nagranie jak na k.456v-457.

G. T. po przebytych leczeniu onkologicznym (rak jądra lewego), pozostaje nadal pod kontrolą lekarza onkologa, okresowo odbywa badania kontrolne, jest również konsultowany przez innych specjalistów, ma orzeczoną umiarkowaną stopień niepełnosprawności.

Dowód: dokumentacja lekarska pozwanego -k. 33-34, 147-143, 377-380, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z dnia 8.03.2018r. -k. 35-36, przesłuchanie G. T. – nagranie jak na k. 456v-457.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody. Dokumenty poza rachunkami złożonymi przez P. T. nie były kwestionowane. Pozwany kwestionował niektóre pozycje wskazane w rachunkach złożonych przez matkę powoda, która wyjaśniła, że na rachunkach mogą się znajdować pozycje zakupu ubrań (kurtki) dla niej lub dziecka jej brata.

Sąd w zasadzie uznał za wiarygodne twierdzenia matki powoda co do wysokości miesięcznych kosztów utrzymania dziecka. Natomiast matka nie wykazała, by koszty utrzymania syna wzrosły o około 400 zł od daty ustalania alimentów w sprawie o rozwód. Matka powoda zarzucała, że pozwany znacznie więcej zarabia niż wskazane to zostało w zaświadczeniu o dochodach, co nie zostało potwierdzone w toku postępowania dowodowego, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 6 kc .

Sąd nie podziela twierdzeń pozwanego-powoda wzajemnego, co do jego możliwości zarobkowych. W ocenie Sądu przy uwzględnieniu jego kwalifikacji i doświadczenia może uzyskiwać zdecydowanie wyższe dochody niż wykazywane w wysokości minimalnej płacy krajowej. J. podkreślić należy przy uwzględnianiu możliwości zarobkowych pozwanego to, że pracodawca pokrywa koszty utrzymania mieszkań w których przebywa pozwany i jego rodzina, co zdecydowanie zmniejsza jego wydatki.

Sąd nie dał też wiary twierdzeniom pozwanego, że nie zna on wysokości dochodów żony. Dokumentowane przez niego wydatki przekraczają jego dochody, a bark informacji o dochodach żony pozwanego nie pozwala ocenić w jakim zakresie wydatki te mogą być ponoszone przez pozwanego, a w jakim przez jego żonę. Zatem odmowa podania tych informacji podlega ocenie Sądu zgodnie z dyspozycją wyrażoną w art. 233§2 kpc, jako celowe działanie mające na celu uniemożliwienie ustalenia faktycznej sytuacji materialnej pozwanego i jego rodziny.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Żądanie pozwu uznać należy tylko w części za zasadne.

Zgodnie z art. 133§1 kro rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiadają własnego majątku pozwalającego na pokrycie kosztów ich utrzymania i wychowania.

Zgodnie z art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Podstawą do zmiany wysokości dotychczas ustalonych alimentów jest **zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, jaka nastąpiła od okresu ostatnio zasądzonych alimentów.**

Dla oceny zasadności roszczenia pozwu w myśl powołanego przepisu, podstawowe znaczenie ma wykazanie zmiany stosunków w sytuacji majątkowej stron, jaka zaszła od daty ostatniego orzeczenia alimentacyjnego.

Z porównania tej sytuacji wynika, iż w skutek upływu dwuletniego okresu od zasądzenia alimentów w sprawie o rozwód, usprawiedliwione potrzeby i koszty utrzymania małoletniego powoda wzrosły, jednakże nie w takim zakresie, jak wskazuje jego matka (nie wykazała by wzrosły one o 400 zł). Jednocześnie w ocenie Sądu średnie miesięczne koszty utrzymania małoletniego ocenione przez jego matkę na 1200 zł nie są wygórowane jak na potrzeby 8 – latka. Sytuacja materialna matki uległa poprawie od daty orzeczenia rozwodu, jej zarobki są znacznie wyższe (około 1600 zł brutto). Może zatem w większym niż wcześniej zakresie partycypować w kosztach utrzymania syna.

Zmieniła się sytuacja życiowa pozwanego, który poza małoletnim powodem ma teraz na utrzymaniu jeszcze dwójkę małoletnich dzieci z obecnego małżeństwa. Aktualnie pozwany zarabia o 250 złotych brutto więcej niż poprzednio, może zatem częścią tej nadwyżki (50 zł miesięcznie) podzielić się z małoletnim powodem. Pozwany uczestniczy czynnie w utrzymaniu i wychowaniu dzieci z obecnego małżeństwa, tymczasem z małoletnim powodem praktycznie się nie widuje, poza alimentami nie partycypuje w kosztach jego utrzymania. Podaje, że matka utrudnia mu kontakty z synem, jednakże nie wniósł o przymusową realizację kontaktów ustalonych w wyroku rozwodowym. Pod sygn. akt III Nsm 396/19 toczy się postępowanie z wniosku G. T. o zmianę kontaktów (orzeczenie końcowe wydane w tej sprawie dnia 26 lutego 2019r. nie jest prawomocne).

Matka swój obowiązek realizuje w części poprzez osobiste starania o wychowanie i utrzymanie syna. Jednocześnie jej aktualna sytuacja finansowa pozwala na to, by partycypowała w większym niż dotychczas zakresie w kosztach jego utrzymania.

Sąd nie dopatruje się podstaw do obniżenia alimentów. Pozwany zakładając nową rodzinę winien liczyć się z obowiązkami związanymi z utrzymaniem syna z pierwszego małżeństwa, który nie powinien ponosić dalszych konsekwencji rozwodu małżeństwa rodziców w postaci uszczuplenia należnych mu środków utrzymania.

Reasumując, Sąd mając powyższe na uwadze, działając w oparciu o przepisy art. 138 kro w zw. z art. 135 kro uwzględnił w części żądanie pozwu o podwyższenie alimentów, tj. do kwoty 550 zł. Powództwo w pozostałej części zostało oddalone, przy czym Sąd podwyższył alimentów poczynając od 1 lutego 2020r., nie zaś od daty złożenia pozwu, bowiem ta przypadała zaledwie rok po zakończeniu sprawy o rozwód.

Z podanych wyżej względów powództwo G. T. o obniżenie alimentów zostało oddalone.

Na zasadzie art. 333§1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Na mocy art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. w o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd odstąpił od obciążania pozwanego – powoda wzajemnymi kosztami sądowymi w zakresie w jakim uległ on żądaniu pozwu o obniżenie alimentów, mając na uwadze jego sytuację rodzinną oraz fakt, że uiszczył on stosowną opłatę wnosząc pozew wzajemny.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania Sąd zniósł wzajemnie koszty postępowania między stronami w oparciu o art. 100 kpc.

/Sędzia Agnieszka Proć/