

Sygn. akt III RC 296/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Proć

Protokolant st. sekr. sąd. Martyna Hałat

po rozpoznaniu w dniu 15 maja 2019 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego W. S. działającego przez przedstawiciela ustawowego – matkę A. L.

przeciwko M. S.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. S. PESEL (...) na rzecz małoletniego powoda W. S. PESEL (...) alimenty w wysokości po 700 zł (siedemset złotych) miesięcznie, płatne do rąk jego matki A. L. PESEL (...) do dnia 15 - go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 01 marca 2019 r. – a to w miejsce alimentów zasądzonych w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie wydanego dnia 25 kwietnia 2018 r., sygn. akt XI C 1574/16;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. umarza postępowanie w zakresie częściowego cofnięcia pozwu;

IV. wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

V. nakazuje pobrać od pozwanego M. S. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 60,00 (sześćdziesiąt złotych) tytułem opłaty stosunkowej od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona z mocy ustawy oraz kwotę 6,00 złotych (sześć złotych 00/100) za odpis wyroku z klauzulą wykonalności;

VI. znosi wzajemnie pozostałe koszty postępowania w sprawie.

SSR Agnieszka Proć

Sygn. akt III RC 296/18

UZASADNIENIE

wyroku wydanego dnia 15 maja 2019r.

W pozwie złożonym w tut. Sądzie dnia 10 grudnia 2018r. A. L. (poprzednie nazwisko S., zmiana nazwiska nastąpiła w toku postępowania – kopia decyzji na k.178) działająca imieniem małoletniego powoda W. S. wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie dnia 25 kwietnia 2018r., sygn. akt XI C 1574/18 z kwoty 600 zł do kwoty 1000 zł.

W uzasadnieniu pozwu matka małoletniego powoda podała, że małoletni często choruje na anginę i grypę, ma problem z uzębieniem, jest dzieckiem z niedosłuchem. Dnia 9.07.2018r. wydano orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego. Zwiększyły się potrzeby dziecka. Pozwany pracuje w Anglii, ma znaczne możliwości zarobkowe. Natomiast matka powoda jest osobą bezrobotną.

Pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na pozew z dnia 25 lutego 2019r. oraz w dalszym postępowaniu wnioskował o oddalenie powództwa w całości, argumentując że nie nastąpiła zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro. Matka powoda nie wykazała, by wzrosły koszty jego utrzymania, nie zmieniły się też możliwości zarobkowe pozwanego.

Pozwany na rozprawie dnia 29 kwietnia 2019r. wyraził zgodę na podwyższenie alimentów o 100 zł, pod warunkiem, że matka powoda wycofa ich egzekucję od komornika.

Matka małoletniego powoda na rozprawie dnia 15 maja 2019r. częściowo cofnęła żądanie pozwu i wniosła ostatecznie o podwyższenie alimentów o 200 zł miesięcznie, przy czym podała, że nie zgadza się na wycofanie egzekucji od komornika.

Sąd ustalił co następuje:

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie wydanym dnia 25 kwietnia 2018r., sygn. akt XI C 1574/18 rozwiązano przez rozwód małżeństwo A. S. z M. S. – bez orzekania o winie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim W. S. powierzono matce, ograniczając władzę rodzicielską ojca do współdecydowania we wszystkich istotnych sprawach dotyczących wychowania dziecka. M. S. zobowiązany został do łożenia na rzecz małoletniego powoda alimentów w kwocie po 600 zł. miesięcznie.

W dacie wydawania wyroku w sprawie o rozwód A. S. podobnie jak obecnie nie pracowała, zajmowała się synem. Małoletni powód uczęszczał tak jak obecnie do III klasy, był objęty pomocą logopedyczną w Poradni P. – Pedagogicznej w O..

Pozwany słuchany w charakterze strony na rozprawie dnia 25 kwietnia 2018r. podał, że jest osobą bezrobotną, oczekiwał na wyjazd do Anglii, gdzie mał ponownie podjąć pracę. Podał również, że wcześniej gdy tam pracował zarabiał około 1000 funtów brytyjskich miesięcznie.

Dowód: akta Sądu Okręgowego w Krakowie o sygn. XI C 1574/16 -k.257-259.

Małoletni W. S. uczęszcza do III klasy Szkoły Podstawowej w O. (powtarza III klasę). Jest osobą niedosłyszącą, ma duże problemy z nauką, wymaga pomocy psychologiczno - pedagogicznej oraz logopedycznej. Orzeczenie o stopniu niepełnosprawności uzyskał dnia 9.07.2018r., a zatem po zakończeniu sprawy o rozwód. Jego stan zdrowia nie uległ znaczącej zmianie od daty wydania orzeczenia końcowego w sprawie o rozwód. Teraz nie przyjmuje leków na alergię, jak wówczas. Był też konsultowany w Poradni P.-Pedagogicznej w O. z powodu problemów dydaktycznych, wymaga zajęć z logopedą oraz codziennych ćwiczeń w poprawie mowy, a także systematycznej pracy w domu nad utrwalaniem wiedzy szkolnej. Opinia z (...) została wydana 2 maja 2018r.

W toku sprawy o rozwód małoletni uczęszczał na zajęcia z logopedą w Poradni P. -Pedagogicznej w O. (jeden lub dwa razy w tygodniu do września 2018r.), były to zajęcia bezpłatne. Zajęcia te skończyły się i małoletni oczekuje na ponowne przyjęcie na liście oczekujących. Ćwiczenia logopedyczne raz w tygodniu prowadzi z nim jego nauczycielka. Z relacji matki wynika, że małoletni potrzebuje jeszcze co najmniej 2 godzin tygodniowo takich zajęć. Godzina zajęć z logopedą prywatnie kosztuje w granicach 39-45 zł.

Pozwany podczas pobytu w Polsce po rozprawie dnia 29 kwietnia 2019r. umówił w (...) w (...) wizyty z logopedą dla syna, nie konsultując terminów z jego matką, która zresztą też nie poczyniła starań w celu przesunięcia tych spotkań.

Dowód: zaświadczenie otolaryngologa z dnia 18.02.2019r. -k. 6, opinia z Poradni P.-Pedagogicznej w O. z dnia 2.05.2018r. -k. 14-16, orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 9.07.2018r. -k. 23-26, pismo z (...) w O. z dnia 9.05.2019r.-k. 174, przesłuchanie matki małoletniego powoda – nagranie k. 151-152 i k. 180.

A. L. jest osobą bezrobotną, nie otrzymuje zasiłku. Nie ma wyuczonego zawodu, uczęszcza do Liceum dla Dorosłych. Zajęcia odbywają się w soboty i niedziele, co 2 tygodnie. Nie posiada stałego źródła dochodu, dorabia opiekując się dziećmi (około 100 zł miesięcznie). Z uwagi na konieczność codziennych ćwiczeń z synem i poświęcania mu znacznej ilości czasu z powodu jego dysfunkcji szkolnych, ma ona znacznie ograniczoną możliwość podjęcia pracy. Dodatkowo pomaga w opiece nad partnerem, który po zabiegu przebywa w szpitalu, nie chodzi. Na małoletniego syna otrzymuje zasiłek rodzinny 124 zł., świadczenie wychowawcze 500 plus oraz alimenty w kwocie 600 zł egzekwowane przez komornika. Wniosek egzekucyjny złożony został do komornika, bowiem pozwany wcześniej nie wywiązywał się prawidłowo z obowiązku alimentacyjnego, posiada inne zobowiązania finansowe. Dlatego obawia się obecnie wycofać ten wniosek.

Do lutego 2019r. A. L. otrzymywała od pozwanego kwotę 200 zł. egzekwowaną przez komornika tytułem przyczyniania się do zaspokojenia potrzeb rodziny, a ustaloną w ugodzie zawartej dnia 28 maja 2011r. w sprawie III RC 72/11. W piśmie z dnia 28 lutego 2019r. wycofała wniosek egzekucyjny w tej sprawie.

Miesięcznie koszty utrzymania małoletniego powoda jego matka oceniła na około 1000 zł, plus wydatki na wycieczki, gry.

Dowód: zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy w O. z dnia 26.11.2018r. -k. 38 oraz z dnia 9.05.2019r. -k. 173, decyzja w sprawie przyznania prawa do zasiłku rodzinnego oraz dodatków do zasiłku z dnia 27.08.2018r. -k. 11-12, decyzja w sprawie ustalenia prawa do świadczenia wychowawczego z dnia 8.10.2018r.-k. 41, wniosek z dnia 18.02.2019r. -k. 112, przesłuchanie matki małoletniego powoda – nagranie jak na k. 151-152.

W utrzymaniu matce powoda pomagają jej rodzice. Mimo wcześniejszych deklaracji A. L., nie dokłada się ona obecnie do kosztów utrzymania mieszkania, w którym zamieszkuje wspólnie z synem i rodzicami, siostrą i jej małoletnią córką. Opłaty za media pokrywają Z. L. i T. L. . Z. L. pracuje za granicą, żona jest na jego utrzymaniu.

Dowód: pisemne oświadczenie T. L. -k. 116, rachunki -k. 118-121, odpis protokołu rozprawy z dnia 7.05.2019r. ze sprawy I. N. 655/18 -k. 170-172.

Pozwany M. S. zatrudniony jest w spółce (...) LTD na podstawie umowy zlecenia od stycznia 2019r., jest delegowany do pracy w Szwecji. Jego zarobki wynoszą 2500 zł brutto miesięcznie, z czego dokonywane są liczne potrącenia komornicze, otrzymuje też diety - około 5500 zł miesięcznie. Pracodawca nadto pokrywa koszty noclegów na delegacji oraz promu, na pozwanym ciężar wydatki na dojazdy do pracy i wyżywienie. Wcześniej pozwany był zarejestrowany jako osoba bezrobotna. Większość czasu spędza poza granicami kraju. W Polsce zamieszkuje z bratem w mieszkaniu komunalnym w S.. Deklaruje, że samodzielnie uiszcza opłaty związane z utrzymaniem mieszkania, bowiem brat ma niską rentę. Spłaca zadłużenie z tytułu najmu lokalu na rzecz Miejskiego Zarządu (...) w S., które na dzień zawarcia porozumienia - 18 lutego 2019r. wynosiło 16.290,00 zł .

Dowód: zaświadczenia z (...) LTD sp.k. z dnia 19.02.2019r. -k. 66-67, zaświadczenie z PUP w B. z dnia 20.02.2019r. -k. 30, rachunki za energię elektryczną, odpady komunalne - k. 81-91, umowa zlecenia z dnia 1.01.2019r. -k. 93-94, zaświadczenie o zarobkach i dietach z 19.02.2019r. i 22.02.2019r. -k. 95 i 96, dowód wpłaty z dnia 18.02.2019r., ponaglenie zapłaty z 30.12.2018r. i porozumienie o uznaniu długu z dnia 18.02.2019r. -k. 97-104 przesłuchanie pozwanego – nagranie k. 152-153.

Pozwany w przeszłości nadużywał alkoholu, obecnie deklaruje abstynencje. Nie uczestniczy czynnie w wychowaniu syna. Małoletni powód nie chce widywać się z ojcem, przyjmować od niego prezentów. Jego postawa może wynikać z zachowań jakie prezentował pozwany w stosunku do małoletniego powoda i jego matki w przeszłości, a które są

przedmiotem badania w toku postępowania karnego toczącego się w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej (o czyn z art. 207§1 kk).

Dowód: karta informacyjna leczenia szpitalnego pozwanego – k. 105, przesłuchanie matki małoletniego powoda -k. 151-152 oraz pozwanego – nagranie k. 152-153.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody.

Sąd nie dał wiary twierdzeniom pozwanego, że wysokość jego dochodów nie uległa zmianie od daty wydania wyroku w sprawie o rozwód, co stoi w sprzeczności ze zgromadzonym, w sprawie materiałem dowodowym.

Sąd nie dał też wiary twierdzeniom matki powoda, że dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania. Twierdzenia te stoją w sprzeczności z zeznaniami składanymi przez T. L. w toku sprawy I. N. 655/18.

Sąd zważył, co następuje:

Żądanie pozwu ma oparcie w przepisie art. 138 kro i należy je uznać za uzasadnione co do zasady, ale nie co do wysokości.

Zgodnie z art. 133§1 kro rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiadają własnego majątku pozwalającego na pokrycie kosztów ich utrzymania i wychowania.

Zgodnie z art. 135§1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Podstawą do zmiany wysokości dotychczas ustalonych alimentów jest zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 kro, jaka nastąpiła od okresu ostatnio zasądzonych alimentów.

Dla oceny zasadności roszczenia pozwu w myśl powołanego przepisu, podstawowe znaczenie ma wykazanie zmiany stosunków w sytuacji majątkowej stron, jaka zaszła od daty ostatniego orzeczenia alimentacyjnego.

Z porównania tej sytuacji nie może ulegać wątpliwości, iż w skutek upływu kilkumiesięcznego okresu od daty wydania orzeczenia w sprawie o rozwód koszty utrzymania małoletniego powoda nieznacznie wzrosły. Jego potrzeby zmieniły się, głównie w zakresie koniecznych wydatków na zajęcia z logopedą, których małoletni powinien mieć więcej niż dotychczas. J. matka powoda nie ponosi aktualnie wydatków na leki związanych z alergią syna. Natomiast zmieniła się sytuacja materialna pozwanego, który teraz pracuje w ramach umowy zlecenia. Jego zarobki wynoszą z dietami około 7000 zł netto (łącznie z dietami), podczas gdy w sprawie o rozwód deklarował dochody na poziomie 1000 funtów brytyjskich (czyli około 5000 zł).

Sąd podzielił stanowisko matki, że przy uwzględnieniu dochodów pozwanego może on partycypować w większym niż poprzednio zakresie w kosztach utrzymania syna. Dodatkowa kwota 100 zł miesięcznie pozwoli na to, by dziecko miało więcej zajęć z logopedą, które są mu tak potrzebne.

Pozwany praktycznie nie uczestniczy w wychowaniu dziecka, rzadko się z nim widuje. Poza alimentami nie partycypuje w kosztach jego utrzymania (poza sporadycznymi prezentami). Zasądzone alimenty w ocenie Sądu nie są wygórowane jak na możliwości zarobkowe pozwanego.

Matka swój obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez osobiste starania o wychowanie i utrzymanie dziecka. Poświęca dużo czasu na ćwiczenia mowy oraz utrwalanie wiedzy szkolnej. Jednakże pomimo tych obowiązków ma możliwości podjęcia pracy w niepełnym wymiarze i większego niż dotychczas udziału w utrzymaniu dziecka.

Dlatego mając powyższe na uwadze Sąd na mocy powołanych przepisów uwzględnił częściowo żądanie pozwu i podwyższył alimenty do kwoty po 700 zł miesięcznie, czyli o kwotę 100 zł, mając na względzie nieznaczny upływ czasu od daty zasądzenia alimentów w sprawie o rozwód. Wyższe alimenty zostały zasądzone od dnia 1 marca 2019r., bo od

tej daty matka powoda nie otrzymuje kwoty 200 zł z tytułu przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą do tej pory otrzymywała na skutek egzekucji komorniczej, a która wpływała na poprawę jej sytuacji materialnej.

W zakresie cofniętego żądania postępowanie umorzono na podstawie art. 355 kpc.

Na zasadzie art. 333§ 1 pkt. 1 kpc wyrokowi w pkt. I nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Na mocy 98 kpc oraz art. 13 ust. 1 i art. 113 ust. 1, art. 77 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. w o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd obciążył pozwanego kosztami sądowymi w zakresie w jakim uległ on żądaniu pozwu.

Z uwagi na wynik procesu koszty postępowania wzajemnie zniesiono między stronami w oparciu o przepis art. 100 kpc.

SSR Agnieszka Proć