

Sygn. akt. III RC 244/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 30 stycznia 2018 r.***

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Halamus-Dyłał

Protokolant st.sekr.sądowy Katarzyna Piątek

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2018 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa M. B. (1) działającej w imieniu małoletniego E. D.

przeciwko J. D.

o podwyższenie alimentów

I. Oddała powództwo.

II. Odstępuje od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.

III. Znosi koszty postępowania między stronami.

Sygn.akt III RC 244/17

## UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w tut. Sądzie dnia 21 września 2017r. M. B. (1) działająca w imieniu małoletniego powoda E. D. wniosła o podwyższenie od pozwanego J. D. alimentów zasądzonych w kwocie 500 złotych miesięcznie wyrokiem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 5.08.2011r. sygn.akt III RC 140/11 do kwoty po 1000 złotych miesięcznie płatnych do rąk matki małoletniego powoda do 15-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat poczynając od daty wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu pozwu M. B. (1) podała, że koszty utrzymania małoletniego powoda znacznie wzrosły od czasu orzeczenia ostatnich alimentów, a pozwany poza wypłacaniem ustalonej wyrokiem kwoty w żaden sposób nie przyczynia się do utrzymania swojego syna. Matka małoletniego powoda wskazała szereg miesięcznych wydatków, które ponosi w związku z utrzymaniem małoletniego powoda i mieszkania w którym strona powodowa zamieszkuje. Odnośnie kosztów utrzymania mieszkania wskazała, że ponosi koszty czynszu – 600 złotych, raty kredytowej za mieszkanie – 588,81 złotych, czynszu za garaż – 30 zł, opłatę za prąd – 94 złote i za gaz – 25 zł- łącznie 1337,81 zł miesięcznie. Matka małoletniego powoda wskazała, że ponosi koszty corocznego wypoczynku swojego i małoletniego powoda, i tak w 2016r. koszt wakacji w Turcji wyniósł 5.345 złotych, a w 2017r. koszt wakacji w Egipcie 5.339 złotych. W bieżącym roku planuje wyjazd wakacyjny do Grecji i przewiduje, że koszt wyjazdu będzie zbliżony do poprzednich.

Pozwany J. D. wniósł o oddalenie powództwa w całości. W odpowiedzi na pozew z dnia 24.10.2017r. zaprzeczył twierdzeniom matki małoletniego powoda, że nie partycypuje w kosztach utrzymania syna poza alimentami. Podał, iż oprócz przekazywania regularnie alimentów w zasądzonej kwocie partycypuje w kosztach utrzymania syna także

w inny sposób znacznymi kwotami i tak sfinansował synowi w 2015 i 2016r. zimowiska w górach , zakupił odzież narciarską , w 2016r. z okazji bierzmowania i na zakończenie nauki w gimnazjum zakupił mu garnitur , krawat , koszulę i buty za łączną kwotę ok. 650-700 złotych , a dziadkowie ( rodzice pozwanego ) zakupili mu wówczas kurtkę . Dodatkowo matce małoletniego powoda przekazał kwotę 125 złotych tytułem składki na bierzmowanie i komers . W miesiącu maju 2016r. zakupił synowi monitor do komputera za kwotę 1.428 złotych , a w grudniu 2016r. konsolę S. (...) za kwotę 1.769 złotych. We wrześniu 2017r. zakupił synowi odzież za prawie 500 złotych , a do czerwca 2017r. opłacał synowi lekcje gry na gitarze w kwocie 98 zł. miesięcznie. W czerwcu 2017r. wraz ze swoimi rodzicami przekazał małoletniemu powodowi kwotę 2.500 złotych z przeznaczeniem na kurs prawa jazdy , a nadto dokonuje przelewów na konto syna różnych kwot od 50-300 złotych miesięcznie tytułem kieszonkowego lub na inne potrzeby syna. Dodał , że syn spędza u niego co drugi weekend i wtedy pozostaje na jego utrzymaniu , często przebywa także u dziadków ojczystych gdzie lubi się uczyć , a dziadkowie także przygotowują mu wówczas kolację i dają mu drobne kwoty jako kieszonkowe.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Wyrokiem z dnia 5 sierpnia 2011r. w sprawie o sygn.akt III RC 140/11 tut. Sąd zasądził od pozwanego J. D. na rzecz małol. powoda E. D. alimenty w wysokości po 500 złotych miesięcznie, płatne do rąk jego matki M. B. (1) do dnia 15-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat .

W dacie orzekania powyższych alimentów małoletni powód miał 11 lat , uczęszczał do piątej klasy szkoły podstawowej. M. B. (1) była zatrudniona w Zakładzie (...) w O. z miesięcznym wynagrodzeniem 1.300 złotych netto. Posiadała także dochód w kwocie 120 złotych miesięcznie z tytułu dzierżawy reklamy na nieruchomości w O. , której jest właścicielką. Powódka na rozprawie poprzedzającej wydanie powyższego wyroku podczas przesłuchania podała także , że mieszka z rodzicami , ale remontuje mieszkanie na ul. (...) , które w czerwcu 2011r. zakupili jej rodzice za kwotę 150.000 złotych i do którego wkrótce się przeprowadzi z synem i które będzie odtąd sama utrzymywać.

Pozwany J. D. w dacie orzekania ostatnich alimentów pozostawał od roku w związku małżeńskim z M. D. , mieszkał z żoną i jej córką z poprzedniego związku w domu teściów , partycypował z żoną w kosztach utrzymania domu. Pozwany pracował w (...) w B. z wynagrodzeniem 3.000 złotych miesięcznie. Pozwany pozostawał wówczas w stałym i regularnym kontakcie z małoletnim powodem , który spędzał u pozwanego co drugi weekend , kupował synowi odzież , obuwie , zabierał syna na wczasy do Bułgarii i na wypoczynek nad Jezioro R. , zakupił synowi deskorolkę , kask , ochraniacze , konsolę , zabierał go do kina , na basen , na wycieczki.

dowód : akta sprawy tut. Sądu o sygn.akt III RC 140/11.

Aktualnie M. B. (1) jest zatrudniona w Zakładzie (...) w O. z wynagrodzeniem 1.700,00 zł. netto. Uzyskuje dodatkowy dochód w kwocie 1500 zł. rocznie z dzierżawy billboardu reklamowego umieszczonego na nieruchomości rolnej w O. , której jest właścicielką. Od dnia 29 grudnia 2017r. M. B. (1) przebywa na zwolnieniu lekarskim w związku ze schorzeniami kręgosłupa , biodra i ciaśni nadgarstka i z tego tytułu pobiera zasiłek chorobowy w wysokości 1.400 złotych netto . W okresie choroby M. B. (1) uczęszcza na rehabilitację finansowaną przez NFZ i zażywa doraźnie leki przeciwbólowe.

dowód : zaświadczenie o zatrudnieniu matki małol. powoda z dnia 7.08.2017r. k. 6 , zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za pracę powódki z dnia 10.10.2017r. k. 39 , dokumentacja medyczna dot. leczenia powódki k. 8-10 , k.40 , przesłuchanie matki małol. powódki k. 159-160.

Matka małoletniego powoda wraz z synem E. D. zamieszkują w mieszkaniu w O. na ul. (...) stanowiącym własność K. F. z którym M. B. (1) od około 7 lat pozostaje w nieformalnym związku. K. F. ponosi wszystkie koszty związane z utrzymaniem tego mieszkania , a wynoszące 1.200 złotych miesięcznie. M. B. (1) ponosi koszty opłat za internet , TV i telefony oraz koszty wyżywienia.

dowód : zeznania świadka K. F. k. 159 , przesłuchanie matki małod.powoda M. B. (2) k. 159-160.

Małodetni powód E. D. ma 17 lat , uczęszcza do drugiej klasy Technikum w Zespole Szkół w O.. Jest zdrowy , nie choruje na żadne przewlekłe choroby , nie zażywa leków na stałe. W 2017r. małodetni powód był dwa razy chory na zatoki – koszt leczenia wynosił każdorazowo 100 złotych. W związku z tymi infekcjami zatok matka małod.powoda umówiła syna na wizytę do lekarza specjalisty w K. – obecnie pozostają w oczekiwaniu na tą wizytę. Małodetni powód od października 2017r. uczęszcza na korepetycje z matematyki , których koszt wynosi 30 złotych za lekcję. E. D. interesuje się informatyką , bierze udział w zawodach związanych z tymi zainteresowaniami i w ubiegłym roku brał udział trzykrotnie w takich zawodach. Matka małod.powoda dwa razy zawiozła syna na te zawody , a pozwany jeden raz. Matka małod.powoda opłaca synowi roczną składkę na komitet rodzicielski , roczne ubezpieczenie szkolne , składki klasowe i związane z ew. zawodami. Małodetni powód uczęszcza na siłownię i kupuje karnet co pół roku , który finansują mu powódka , pozwany i dziadkowie ojczyści i macierzyści składając się na niego.

dowód : zaświadczenie o kontynuowaniu nauki przez małod.powoda z dnia 17.08.2017r. k. 7 , przesłuchanie matki małod.powódki k. 159-160 .

M. B. (1) w ostatnich dwóch latach wyjeżdżała z małodetnim powodem i partnerem na wypoczynek wakacyjny do Turcji i Egiptu – koszt tych wczasów wynosił każdorazowo ponad 5.000 złotych. Rodzice M. B. (1) na pokrycie każdego z tych wyjazdów przekazali córce kwotę 4000-5000 złotych. W bieżącym roku także przekazali już córce na planowany wyjazd do Grecji kwotę 4.000 zł. Małodetni powód przychodzi do dziadków macierzystych codziennie rano przy okazji wyprowadzania na spacer psa i jada u nich śniadanie. Przychodzi także do dziadków macierzystych po szkole.

dowód : zeznania świadka M. B. (3) k. 159 , przesłuchanie matki małodetniego powoda M. B. (1) k. 159-160.

Pozwany J. D. pozostaje w związku małżeńskim z M. D. z którą zamieszkuje w domu teściów. M. D. wychowuje córkę z pierwszego związku w wieku 16 lat. Pozwany wraz z żoną partycypują w kosztach utrzymania domu teściów.

Pozwany jest zatrudniony na stanowisku mistrz zmianowy w Zakładzie (...) z wynagrodzeniem 4.400 zł miesięcznie. Nie posiada innych dochodów.

dowód : zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za pracę pozwanego z dnia 11.10.2017r. k. 59 , zeznania świadka M. D. k.157-158 , przesłuchanie pozwanego J. D. k. 160-161.

Pozwany regularnie kontaktuje się z małodetnim powodem , który spędza u ojca co drugi weekend , a także bywa u niego w święta , ferie i wakacje. Małodetni powód bywa także u dziadków ojczystych średnio 3 razy w tygodniu w godzinach wieczornych po siłowni na którą uczęszcza , spożywa wtedy przygotowaną przez dziadków kolację .

Pozwany J. D. poza przekazywaniem matce małodetniego powoda alimentów partycypuje w znacznym stopniu w kosztach utrzymania syna poprzez finansowanie jego wydatków i potrzeb .

Przez kilka lat do czerwca 2017r. pozwany opłacał synowi naukę gry na gitarze w wysokości 98 zł miesięcznie. Na cotygodniowe lekcje gry na gitarze woził małodetniego powoda ojciec pozwanego. Pozwany razem ze swoimi rodzicami kupili małod.powodowi gitarę.

W 2015r. i 2016r. pozwany sfinansował małodetniemu powodowi zimowiska w górach w okresie ferii zimowych – koszt każdego z nich wynosił około 900 złotych. W związku z tym wyjazdem rodzice pozwanego ( dziadkowie ojczyści ) zakupili wnukowi kombinezon i sprzęt narciarski , który w kolejnym roku wymienili na większy rozmiar dopłacając do tej wymiany oraz przekazali mu 300 zł kieszonkowego na karnety. W 2017r. pozwany proponował synowi wyjazd na zimowisko i zamierzał mu go sfinansować , jednak małodetni powód nie chciał nigdzie jechać.

Latem 2016r. małodetni powód wraz z pozwanym , jego żoną i jej córką spędzili 3 dni na Termach w B. – pobyt finansował pozwany.

W wakacje 2017r. pozwany z żoną , córką żony i małol.powodem udali się na jednodniową wycieczkę do E. do Z. – całodniowy bilet wstępu dla jednej osoby kosztował 100 złotych – wyjazd sfinansował pozwany.

W 2016r. z okazji bierzmowania oraz ukończenia gimnazjum pozwany zakupił małoletniemu powodowi garnitur , koszulę , krawat i obuwie do garnituru za kwotę 650 złotych , a dziadkowie ojczyści zakupili wnukowi z tej okazji kurtkę za 230 złotych. Pozwany przekazał także matce małol.powoda kwotę 125 złotych tytułem dołożenia się do składek związanych z bierzmowaniem i komersem.

Pozwany wspomaga syna w rozwijaniu zainteresowań informatycznych i na okoliczność zawodów w których małoletni powód uczestniczył dokonał przelewu na ten cel ( z adnotacją „zawody” ) kwoty 100 złotych. Na jedne z takich zawodów , które odbyły się w B. pozwany zawiózł syna , a następnie odebrał go po ich zakończeniu.

W maju 2016r. pozwany zakupił synowi jako prezent na bierzmowanie monitor do komputera za kwotę 1.428,90 złotych , który spłacał w 10 ratach po 142,89 zł. W grudniu 2016r. zakupił synowi konsolę S. (...) za kwotę 1.769,00 złotych , którą do chwili obecnej spłaca w ratach po 90 złotych miesięcznie.

W związku z rozpoczęciem roku szkolnego w 2016r. pozwany zakupił synowi firmowy plecak szkolny za kwotę 169,90 zł z którego małol.powód do tej pory korzysta. W związku z rozpoczęciem roku szkolnego w 2017r. pozwany zakupił synowi odzież za kwotę 479,89 złotych.

W czerwcu 2017r. pozwany wspólnie ze swoimi rodzicami przekazali małol.powodowi kwotę 2.500 zł na kurs prawa jazdy.

Małoletni powód od kilku lat posiada własny rachunek bankowy w mBanku. Pozwany dokonuje przelewów na konto syna w różnych kwotach i przeznaczeniem , w tym m.in. na karnet na siłownię , na odżywkę , na przybory szkolne , kieszonkowe oraz przelewy okazjonalne ( np. urodziny , dzień dziecka , święta ) – te ostatnie w większych kwotach.

W finansowaniu wydatków i potrzeb małol. powoda partycypują także dziadkowie ojczyści. Oprócz wskazanych powyżej wydatków w których finansowaniu partycypowali , dziadkowie ojczyści dołożyli małoletniemu powodowi w 2017r. kwotę około 700 złotych do telewizora. Rodzice pozwanego przekazują wnukowi średnio 3 razy w tygodniu kieszonkowe po 10 złotych , okazjonalnie na urodziny , święta - 50 złotych , dołożyli się kwotą 100 zł do zakupu półrocznego karnetu na siłownię . Dziadek zabiera małol. powoda na ryby i w tym celu opłaca mu kartę wędkarską , woził go przez kilka lat na lekcje gry na gitarze , a po nich bardzo często zabierał wnuka do Mc D..

dowód : faktury , potwierdzenia transakcji przelewów dokonywanych przez pozwanego na konto małol.powoda k. 61-72 , k.75 , k.77-81 , k.150-153 , k.148-149 , faktura Vat – k.82-83 , zeznania świadka G. D. k. 158 -159 , zeznania świadka M. D. k. 157-158 , przesłuchanie pozwanego J. D. k. 160-161 , przesłuchanie matki małoletniej powódki M. B. (1) – k. 159-160.

W kosztach utrzymania małoletniego powoda partycypują także dziadkowie macierzyści ( rodzice M. B. (1) ). Małoletni powód przychodzi do dziadków rano przy okazji porannego spaceru z psem i jada u nich śniadanie , często przychodzi też do nich po szkole i jada u dziadków obiad. Przez ostatnie dwa lata oraz w bieżącym roku rodzice M. B. (1) przekazali córce kwotę po ok. 4000-5000 zł w każdym roku na wczasy zagraniczne dla niej i małol.powoda. Dziadkowie macierzyści przekazują wnukowi kieszonkowe w kwocie 30-40 zł tygodniowo. Chodzą także z małoletnim powodem w razie potrzeby do lekarza lub stomatologa i finansują te wizyty. Dziadkowie macierzyści sfinansowali wnukowi meble do pokoju.

Dzięki przekazywanym przez pozwanego i dziadkom pieniądzom małol. powód zgromadził na swoim koncie kwotę ok. 3000 złotych , którą planuje przeznaczyć na nowy komputer.

dowód : zeznania świadka M. B. (3) k. 159 , przesłuchanie matki małoletniej powódki M. B. (1) k. 159-160.

Powyższy stan faktyczny Sąd oparł na wskazanych powyżej dowodach , w szczególności dokumentach , które w zakresie w którym pozostają w zgodności z zeznaniami stron i świadków uznał za wiarygodne. Zeznania świadków M. D. i G. D. są zgodne z zeznaniami pozwanego i znajdują potwierdzenie w złożonych przez pozwanego dokumentach dlatego Sąd uznał je za wiarygodne. Także zeznania świadków M. B. (3) i K. F. Sąd uznał za wiarygodne , okoliczności przez nich podawane znalazły ostatecznie potwierdzenie w zeznaniach matki małoletniego powoda.

Matka małoletniego powoda M. B. (1) w toku postępowania znacząco zmieniała swoje twierdzenia i Sąd ocenił jej zeznania jako mało wiarygodne .

W szczególności w pozwie i w początkowej fazie postępowania M. B. (1) podawała , że pozwany poza lożeniem na rzecz syna kwoty alimentów nie przyczynia się w żaden sposób do jego utrzymania , nic mu nie kupuje i nie interesuje jego wychowaniem. Twierdziła , że nie jest jej wiadomo o żadnych kwotach przelewanych przez pozwanego na konto syna. Po przesłuchaniach świadków i złożeniu przez pozwanego dowodów w postaci potwierdzeń dokonywanych przelewów oraz faktur zakupów powódka przyznała , że pozwany zakupił synowi wszystkie wskazane przez niego rzeczy oraz nie wykluczyła , że dokonywał także przelewów na konto syna.

M. B. (1) wskazała w pismach procesowych , że ponosi w każdym roku koszty wypoczynku letniego syna gdyż wyjeżdża z nim za granicę , była z nim w Egipcie , Turcji , planuje w tym roku wczasy w Grecji i każdorazowo ponosi w związku z tym wydatek ok. 5000 zł. Po zeznaniach świadka M. B. (3) , która zeznała , że co roku przekazuje córce kwotę 4000-5000 złotych z przeznaczeniem na wczasy dla córkij i małoletniego powoda , M. B. (1) przyznała , że wczasy na które jeździ z partnerem i małoletnim powodem są finansowane niemal w całości przez jej rodziców , który przekazują jej wskazane przez świadka na ten cel kwoty.

Matka małoletniego powoda w pozwie podała także , że ponosi znaczne koszty utrzymania mieszkania w którym mieszka z synem , ale po zeznaniach świadka K. F. , który podał , że pokrywa wszystkie koszty utrzymania mieszkania wynoszące ok.1200 złotych, matka małoletniego powoda przyznała , że kosztów tych nie ponosi.

M. B. (1) podała także , że mieszkanie w którym mieszka z synem stanowi własność jej partnera K. F.. Ma to o tyle znaczenie , że w sprawie tut. Sądu o sygn.akt III RC 140/11 M. B. (1) zeznała , że mieszkanie to stanowi jej własność i zostało zakupione przez jej rodziców za kwotę 150.000 zł. i że sama ponosi koszty jego utrzymania. W niniejszej sprawie powódka przyznała za świadkiem K. F. , że mieszkanie to jest jego własnością , a ona nie ponosi kosztów jego utrzymania.

### **Sąd zważył co następuje :**

Powództwo M. B. (1) działającej w imieniu małol E. D. o podwyższenie od pozwanego J. D. alimentów jako bezzasadne i dlatego podlegało oddaleniu.

Materialną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiocie podwyższenia alimentów jest przepis art. 138 kro, odczytywany w kontekście art. 133 §1 kro i art. 135 kro.

Art. 138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Rzeczona zmiana polega na okolicznościach, które następnie wpływają na zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (poprzez zwiększenie lub zmniejszenie) lub zakres możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji (poprzez ich podwyższenie lub obniżenie, czy też całkowitą utratę). Podstawą ewentualnej modyfikacji może być jednak wyłącznie zmiana istotna i trwała, która oznacza pogorszenie lub poprawę kondycji majątkowej którejkolwiek ze stron stosunku alimentacyjnego lub wzrost kosztów utrzymania strony uprawnionej do alimentów.

Art. 133 § 1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania

i wychowania. Zgodnie z art. 135 kro rozmiar tych świadczeń zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

W niniejszej sprawie bezsporne pozostaje, że upłynął dłuższy okres czasu od zasądzenia ostatnich alimentów ( 7 lat ), małoletni powód jest starszy, zmieniły się jego zainteresowania i potrzeby, które bez wątplenia są większe. W ocenie Sądu nie zachodzą jednak podstawy do podwyższenia alimentów od pozwanego J. D. . Pozwany oprócz przekazywania do rąk matki zasądzonych w kwocie 500 złotych alimentów zaspokaja znaczącą większość potrzeb syna zarówno związanych z jego bieżącym funkcjonowaniem, edukacją jak i zainteresowaniami oraz wypoczynkiem. Pozwany dwukrotnie finansował synowi zimowiska i związane z tymi wyjazdami wydatki, zabierał syna na letnie wycieczki ( E. , Termy w B. ), kupował odzież i obuwie, w tym kosztowną na bierzmonowanie i komers, wyposażenie szkolne ( plecak, przybory szkolne ), sfinansował drogie sprzęty elektroniczne tj. S. (...) i monitor, przez kilka lat finansował lekcję gry na gitarze, obecnie zaspokaja potrzeby syna związane z uczęszczaniem na siłownię, zawody szkolne, przekazuje mu regularnie kieszonkowe, a okazjonalnie większe kwoty. Z okazji ukończenia gimnazjum przekazał wraz ze swoimi rodzicami kwotę 2.500 złotych na kurs prawa jazdy. Ponadto także dziadkowie ojczyści jak i macierzyści uczestniczą w zaspokajaniu potrzeb małoletniego powoda, dziadkowie z obu stron przekazują mu kieszonkowe i okazjonalnie większe kwoty, u dziadków macierzystych małol.powód jada śniadania, a także często obiady, finansują małoletniemu powodowi i jego matce od kilku lat wczasy zagraniczne, sfinansowali mu meblowanie do pokoju, chodzą z nim do lekarza i stomatologa i finansują te wizyty. Z kolei dziadkowie ojczyści dokładają się do wielu potrzeb małoletniego wnuka m.in. do zakupu telewizora, kupili mu sprzęt narciarski i kombinezon, kiedy jechał na zimowisko, kolejnym razem dali mu kwotę 300 złotych na karnety, dołożyli się do przekazanej małol.powodowi kwoty 2.500 zł na kurs prawa jazdy, kupili kurtkę, przez kilka lat dziadek ojczysty woził wnuka na lekcje gry na gitarze, po których zapraszał wnuka do Mc D., zabiera go na ryby i opłaca kartę wędkarską. Dzięki przekazywanym przez pozwanego i dziadkom pieniądзом małol. powód zgromadził na swoim koncie kwotę ok. 3000 złotych, którą planuje przeznaczyć na nowy komputer.

Powyższe wskazuje, że nie ma jakichkolwiek potrzeb małoletniego powoda, które pozostawałyby niezaspokojone, a większość z nich zaspakajają pozwany i dziadkowie z obu stron. Finansując powyższe wydatki obniżają oni w stopniu znacznym ponoszone samodzielnie przez M. B. (1) koszty utrzymania syna przez co poprawiają jej sytuację finansową i standard życia.

Dlatego w kontekście zaspakajania przez pozwanego ww potrzeb syna, przekazywana przez niego do rąk matki kwota 500 złotych alimentów jest wystarczająca i uzasadniona. Matka małol. powoda także winna uczestniczyć w finansowaniu potrzeb syna tym bardziej, że okoliczność sprawowania osobistej pieczy nad małoletnim powodem nie ma już w niniejszej sprawie – z uwagi na wiek E. D. - tak dużego znaczenia jak w przypadku dziecka młodszego np. będącego w wieku przedszkolnym.

Dodatkowo należy wskazać, że w dacie zasądzenia ostatnich alimentów Sąd orzekając wziął pod uwagę – zgodnie z ówczesnymi zeznaniami matki małoletniego powoda - okoliczność, iż M. B. (1) stała się ona właścicielką mieszkania, które zakupili jej rodzice, do którego wkrótce ( po przeprowadzeniu remontu ) miała się wprowadzić z synem i którego koszty utrzymania miała sama ponosić. Te prognozowane koszty utrzymania ww mieszkania Sąd wziął wówczas pod uwagę ustalając wysokość zasądzanych alimentów. Powyższe zeznania M. B. (1) złożone w sprawie o sygn. III RC 140/11 będące wówczas podstawą orzekania okazały się jednak nieprawdziwe. Aktualnie w niniejszej sprawie M. B. (1) i świadek K. F. zeznali, że powódka nigdy nie była właścicielką tegoż mieszkania, jego właścicielem jest i od początku był K. F. i odkąd zamieszkali w nim ok. 7 lat temu to K. F. ponosi wszystkie koszty jego utrzymania. Dlatego podawane przez matkę małol.powoda w sprawie o sygn. III RC 140/11 koszty związane z utrzymywaniem przez nią tego mieszkania nie istniały w dacie zasądzenia poprzednich alimentów, mimo że Sąd wprowadzony w błąd przez powódkę wziął je wówczas pod uwagę.

Reasumując powyższe rozważania Sąd oddalił powództwo jako bezzasadne.

W oparciu o przepis art. 102 k.p.c Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi , a w oparciu o treść art. 100 k.p.c zniósł wzajemnie koszty postępowania między stronami.

SSR Barbara Halamus-Dyląg