

Sygn. akt. III RC 336/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Halamus-Dyłał

Protokolant st.sekr.sądowy Katarzyna Piątek

po rozpoznaniu w dniu 9 marca 2017 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małol. M. K. działającego przez przedstawiciela ustawowego matkę H. K.

przeciwko J. P.

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego J. P. PESEL (...) na rzecz małol. powoda M. K. PESEL (...) alimenty w wysokości po 850,00 (osiemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie, płatne do rąk jego matki H. K. PESEL (...) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 08.12.2016 r.- a to w miejsce alimentów zasądzonych w pkt. IV wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 25.04.2012 r., sygn. akt XI C 3976/09.

II. W pozostałej części powództwo oddala.

III. Wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego J. P. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Olkuszu kwotę 156,00 (sto pięćdziesiąt sześć) złotych tytułem kosztów sądowych poniesionych w sprawie.

Sygn.akt III RC 336/16

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do tut. Sądu w dniu 08 grudnia 2016r. H. K. działająca w imieniu małoletniego powoda M. K. wniosła o podwyższenie na jego rzecz od pozwanego J. P. alimentów z kwoty po 600 złotych miesięcznie zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 15.07.2009r. sygn.akt III RC 174/09 do kwoty po 1200 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda podniosła , że alimenty na syna nie były podwyższane od ponad 7 lat i przez ten okres wzrosły wszystkie koszty utrzymania syna . Powód jest nastolatkiem , intensywnie rośnie i się rozwija , obecnie uczęszcza do liceum i w związku z tym wzrosły koszty związane z jego edukacją , wyżywieniem , droższe są odzież i obuwie. Konieczne jest przeprowadzenie leczenia ortodontycznego syna , a z uwagi na wadę kręgosłupa lekarz zaleca mu regularne korzystanie z basenu i chodzenie we wkładkach ortopedycznych. Konieczne jest przeprowadzenie remontu pokoju syna , wymiana starego telefonu , laptopa , zakup

nowego garnituru w związku z bierzmowaniem i czekającymi go za dwa lata egzaminami maturalnymi. Małoletni powód spotyka się z rówieśnikami i chciałby, tak jak oni otrzymywać kieszonkowe.

Matka małoletniego powoda podała także, że w listopadzie 2016r. tut. Sąd ustalił, że wygasł obowiązek alimentacyjny pozwanego względem drugiego syna A. K. w kwocie po 800 złotych miesięcznie i ponieważ pozwanemu odpadł ten obowiązek posiada on fundusze, które choć w części może przeznaczyć na rozwój i edukację młodszego syna. Nadto dodała, że od 8 lat pozwany nie miał kontaktu z małoletnim powodem.

Pozwany J. P. wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletni powód M. K. urodził się (...) w O. i jest synem H. K. (poprzednio P.) i J. P..

okoliczność bezsporna.

Wyrokiem z dnia 15 lipca 2009r. w sprawie o sygn.akt III RC 174/09 tut. Sąd zasądził od pozwanego J. P. na rzecz małoletniego powoda M. P. (obecnie K.) alimenty w kwocie po 600 złotych miesięcznie płatne z góry do rąk jego matki H. P. (obecnie K.) w terminie do dnia 5-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat.

Tym samym wyrokiem Sąd w pkt I zasądził także alimenty na starszego syna stron A. P. (obecnie K.) w kwocie po 800 złotych miesięcznie – także płatne do rąk matki H. P..

W dacie orzekania o powyższych alimentach małoletni powód M. K. miał 9 lat i uczęszczał do trzeciej klasy szkoły podstawowej, jego starszy brat A. był wówczas w trzeciej klasie liceum. Małoletni powód chorował na alergie, astmę oskrzelową, serce, zażywał stale leki. Matka małoletniego powoda od dwóch miesięcy nie pracowała, została zwolniona z pracy z powodu redukcji etatów. Utrzymywała się z odprawy z zakładu pracy w kwocie 9.000 złotych, poszukiwała pracy.

Pozwany w dacie orzekania o powyższych alimentach pracował jako policjant z wynagrodzeniem 3.500 złotych miesięcznie, otrzymywał nagrody, trzynasta pensję, dopłatę do wypoczynku, fundusz do przejazdu. Zamieszkiwał w tamtym okresie ze swoimi rodzicami, którym przekazywał kwotę 400 złotych na swoje utrzymanie. Pozwany kontaktował się z synami.

dowód : akta sprawy tut. Sądu sygn.akt III RC 174/09.

Wyrokiem z dnia 25 kwietnia 2012r. w sprawie o sygn. XI C 3976/09 Sąd Okręgowy w Krakowie rozwiązał przez rozwód małżeństwo H. K. i pozwanego J. P. - z winy pozwanego, pozbawił pozwanego władzy rodzicielskiej nad małoletnim powodem M. K., a kontakty pozwanego z małoletnim powodem ograniczył do możliwości porozumiewania się z nim na odległość za pomocą środków takich jak telefon, listy, wiadomości email itp.

W pkt IV wyroku Sąd Okręgowy w Krakowie zasądził od pozwanego J. P. na rzecz małoletniego powoda M. P. (obecnie K.) alimenty w kwocie po 600 złotych miesięcznie, płatne do rąk matki H. K. do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, zgodnie z treścią wyroku Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 15.07.2009r. sygn.akt III RC 174/09.

W dacie orzekania rozwodu małoletni powód M. K. (poprzednio P.) miał 12 lat i uczęszczał do V klasy szkoły podstawowej, kontynuował kontrole lekarskie u kardiologa z powodu wady serca, nadal pozostawał w leczeniu alergologicznym, korzystał z opieki stomatologicznej. Małoletni powód mieszkał w mieszkaniu swojej matki, pozwany nie kontaktował się z synem od półtora roku. Matka małoletniego powoda pracowała na umowę zlecenia jako dystrybutor posiłków w szpitalu w K. gdzie codziennie dojeżdża ponosząc koszty dojazdu w kwocie około 180 złotych. Wynagrodzenie matki małoletniego powoda wynosiło ok. 1.000 złotych miesięcznie netto.

Pozwany J. P. w dacie orzekania rozwodu korzystał z przysługujących mu uprawnień emerytalnych, pobierał emeryturę w kwocie 1712,91 złotych miesięcznie. Po potrąceniu ze świadczenia emerytalnego kwoty alimentów i kosztów egzekucyjnych otrzymywał 1200 złotych miesięcznie. Pozwany nadużywał alkoholu, w listopadzie 2011r. będąc w stanie upojenia alkoholowego doznał obrażeń ciała, które spowodowały u niego niepełnosprawność w stopniu znacznym, którą orzeczono do 31.01.2015r. Pozwany wymagał w tamtym okresie stałej i długotrwałej opieki w związku z niepełnosprawnością i niezdolnością do samodzielnej egzystencji.

dowód : akta sprawy Sądu Okręgowego w Krakowie sygn.akt XI C 3976/09.

Wyrokiem z dnia 30 listopada 2016r. w sprawie o sygn. III RC 210/16 tut. Sąd ustalił, że z dniem 22 sierpnia 2016r. wygasł obowiązek alimentacyjny J. P. względem starszego syna A. K. ustalony na kwotę 800 złotych wyrokiem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 15 lipca 2009r. sygn.akt III RC 174/09.

dowód : akta sprawy tut. Sądu sygn.akt. III RC 210/16.

Aktualnie matka małoletniego powoda H. K. pracuje nadal jako dystrybutor posiłków w Szpitalu (...) w K. z wynagrodzeniem 2.000 zł brutto tj. 1460 złotych netto, nie posiada innych dochodów. Na dojazdy do pracy do K. busem wydatkuje kwotę około 300 złotych miesięcznie. H. K. zamieszkuje w swoim mieszkaniu własnościowym z małoletnim powodem i 75-letnią matką, która ma w tym mieszkaniu ustanowioną służebność. Matka H. K. posiada rentę, jest schorowana, partycypuje jedynie w kosztach zakupu żywienia dla rodziny. Koszty utrzymania mieszkania w którym zamieszkuje powód wynoszą około 1.000 złotych miesięcznie, w tym czynsz w wysokości około 500 złotych miesięcznie.

Aktualnie małoletni powód ma 16,5 roku i 170 cm wzrostu, uczęszcza do pierwszej klasy Liceum Ogólnokształcącego w W.. Małoletni powód pozostaje w leczeniu ortopedycznym z powodu wady kręgosłupa i koślawości stóp. W każdym butach powód ma używać wkładek ortopedycznych, których koszt wynosi 20 złotych do jednej pary obuwia, ma zalecenie regularnego pływania co najmniej dwa razy w tygodniu, czego nie czyni z uwagi na brak środków finansowych. Małoletni powód pozostaje w leczeniu ortodontycznym od dwóch lat z powodu wady zgryzu. Dotychczasowy koszt leczenia wraz z zakupionym aparatem na zęby wyniósł 3000 złotych, a koszt jednorazowej wizyty lekarskiej u ortodonty, które odbywają się średnio co 2 miesiące wynosi 150-200 złotych.

W okresie nauki w gimnazjum, jak również obecnie małoletni powód korzysta w szkole jedynie z wycieczek jednodniowych, nie jeździ na organizowane szkolne wycieczki kilkudniowe z uwagi na brak środków finansowych.

dowód : przesłuchanie matki małoletniego powoda H. K. k. 79, faktury i rachunki dot. utrzymania małoletniego powoda i mieszkania w którym powód zamieszkuje k.13-14, dowody płatności za mieszkanie k.43-48, zaświadczenie o dochodach z dnia 17.02.2017r. k. 58 -59.

Pozwany J. P. ma przyznaną na stałe pierwszą grupę inwalidzką i jest niezdolny do pracy. J. P. przysługują policyjna renta inwalidzka aktualnie od 1.03.2016r. w kwocie 4.346,38 złotych brutto, 3103,84 złotych netto oraz dodatek pielęgnacyjny w kwocie 208,67 złotych miesięcznie. Ze świadczenia rentowego pozwanego dokonywane jest potrącenie alimentacyjne kwoty 600 zł. miesięcznie tytułem alimentów na rzecz małoletniego powoda oraz 60 złotych kosztów komorniczych związanych z prowadzoną egzekucją.

Pozwany zamieszkuje sam w mieszkaniu spółdzielczym w B., ponosi koszty utrzymania mieszkania w kwocie ok. 750 złotych miesięcznie, w tym czynsz w wysokości 600 złotych, opłatę za energię – 45 złotych, opłatę za internet – 100 złotych. Pozwany spłaca pożyczkę w kwocie 5.000 złotych zawartą z (...) Bank (...) po rozwodzie i spłaca ją w ratach po 80 złotych miesięcznie. W ubiegłym roku pozwany zakupił za kwotę 3000 złotych telewizor na raty i spłaca ten kredyt w kwocie po 110 złotych miesięcznie.

Pozwany pozostaje w leczeniu neurologicznym i okulistycznym w poradniach w ramach NFZ, zażywa leki, których koszt wynosi 100 złotych miesięcznie.

dowód : przesłuchanie pozwanego J. P. k.79 ,decyzja o waloryzacji policyjnej renty inwalidzkiej z dnia 29.02.2016r. k. 36 , orzeczenie Komisji Lekarskiej z dnia 13.03.2012r. k. 67 , informacja Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z dnia 8.02.2017r. , pismo Zakładu Emerytalno-Rentowego MSW w W. z dnia 20.12.2016r. k. 38 , faktury VAT K.64-66.

Pozwany J. P. od 8 lat nie kontaktował się z małoletnim powodem , jak również z jego matką w sprawie syna , nie widział go przez cały ten okres , nie dążył do kontaktów z synem i nie zainicjował postępowania o zmianę ustalonych w wyroku rozwodowym kontaktów z małoletnim powodem. Pozwany nie utrzymuje także kontaktów od wielu lat ze starszym synem A. K.. Od czasu orzeczenia rozwodu pozwany nie przekazał małoletniemu powodowi żadnego prezentu.

dowód : przesłuchanie matki małoletniego powoda H. K. k. 79 , przesłuchanie pozwanego k. 79.

Sąd zważył, co następuje:

Materialną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiocie podwyższenia alimentów jest przepis art. 138 kro, odczytywany w kontekście 133 §1 kro i art. 135 kro.

Art. 138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Rzeczona zmiana polega na okolicznościach, które następnie wpływają na zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (poprzez zwiększenie lub zmniejszenie) lub zakres możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji (poprzez ich podwyższenie lub obniżenie, czy też całkowitą utratę). Podstawą ewentualnej modyfikacji może być jednak wyłącznie zmiana istotna i trwała, która oznacza pogorszenie lub poprawę kondycji majątkowej którejkolwiek ze stron stosunku alimentacyjnego lub wzrost kosztów utrzymania strony uprawnionej do alimentów.

Art. 133 § 1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania. Zgodnie z art. 135 kro rozmiar tych świadczeń zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Regulacje alimentacyjne wyrażają zasadę dobra dziecka, wytyczając równomierną powinność rodziców do łożenia alimentów i zapewnienia dziecku należytych warunków egzystencji, nawet kosztem szczególnego wysiłku w zaspokajaniu jego usprawiedliwionych potrzeb, na które składają się wszelkie czynniki konieczne dla prawidłowego rozwoju dziecka. Przesłankę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów rozumie się jako dochody możliwe do osiągnięcia przy pełnym wykorzystaniu przez niego sił, zdolności, kwalifikacji, które by spożytkował z należytą starannością.

Sąd uznał, że w rozpoznawanej sprawie nastąpiła istotna zmiana stosunków w związku z upływem dłuższego czasu od ostatniego orzeczenia alimentów. Nie ulega wątpliwości , że wraz z wiekiem rosną potrzeby dziecka , a co za tym idzie zwiększają się wydatki związane z jego wychowaniem i utrzymaniem. W ocenie Sądu zachodzą uzasadnione podstawy do podwyższenia alimentów na rzecz małoletniego powoda M. P. do kwoty po 850 zł miesięcznie , co znalazło wyraz w pkt 1 wyroku.

Od czasu poprzedniego zasądzenia alimentów upłynęło 5 lat , a kwota alimentów nie była zmieniana od 8 lat. Małoletni powód M. K. w dacie orzekania ostatnich alimentów był uczniem szkoły podstawowej , obecnie jest dorastającym młodzieńcem , który kontynuuje naukę w szkole średniej – liceum ogólnokształcącym. Z doświadczenia życiowego wiadomym jest , że wydatki związane z realizacją obowiązku szkolnego na wcześniejszych etapach edukacji są niższe niż te, związane z kolejnymi jej etapami. Nauka wiąże się z koniecznością zakupu podręczników , przyborów i pomocy naukowych , uiszczenia szeregu składek w szkole, także tych związanych z imprezami i wycieczkami szkolnymi , w których małoletni ma prawo uczestniczyć , a nie zawsze – jak wykazało postępowanie dowodowe – mógł brać w nich udział z uwagi na ograniczone środki finansowe. Małoletni powód intensywnie rośnie , rozwija się , ma większe potrzeby żywnościowe niż w dacie orzekania ostatnich alimentów. Matka małoletniego powoda z uwagi na wiek , wzrost syna musi kupować mu odzież i obuwie według rozmiaru jak dla dorosłego mężczyzny , a odzież taka i obuwie

jest znacznie droższe niż te w rozmiarze dziecięcym. Ponadto od czasu ustalenia ostatnich alimentów powstały także nowe usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda , które wymagają dodatkowych nakładów finansowych , a są to wydatki związane z leczeniem ortodontycznym małoletniego powoda , leczeniem ortopedycznym , koniecznością zakupu wkładek ortopedycznych. Małoletni ma także zalecenie lekarskie aby pływał na basenie dwa razy w tygodniu w związku ze schorzeniem kręgosłupa. Do tej pory małoletni powód nie uczęszczał na basen mimo tych zaleceń z uwagi na brak środków finansowych.

Sąd zważył także , że od czasu ustalenia ostatnich alimentów wzrosły dochody pozwanego , albowiem w okresie orzekania rozwodu pozwany otrzymywał emeryturę w kwocie ok. 1700 złotych miesięcznie , podczas gdy obecnie renta inwalidzka pozwanego wynosi 4.346,38 złotych brutto , 3103,84 złotych netto oraz dodatek pielęgnacyjny w kwocie 208,67 złotych miesięcznie. Ponadto w sierpniu wygasł obowiązek alimentacyjny pozwanego względem drugiego syna A. K. ustalony na kwotę 800 złotych miesięcznie i to zobowiązanie już pozwanego nie obciąża. Jest to dodatkowa okoliczność uzasadniająca podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego powoda albowiem zwiększyły się możliwości płatnicze pozwanego. Zasadnym jest także zwiększenie obowiązku alimentacyjnego w oparciu o fakt , że pozwany nie realizuje swojego obowiązku alimentacyjnego względem małoletniego powoda poprzez osobiste starania o jego wychowanie. Pozwany od 8 lat nie kontaktuje się z synem i nie dąży do tych kontaktów , nie uczestniczy też w jego wychowaniu.

W ocenie Sądu pozwany, jest w stanie ponosić ciężar utrzymania małoletniego powoda w orzeczonej wysokości. Zasadzona kwota alimentów w wysokości 850 zł miesięcznie na małoletniego powoda odpowiada jego uzasadnionym potrzebom , a jednocześnie nie przekracza możliwości płatniczych pozwanego , który posiada wysoką rentę inwalidzką , a poza małoletnim powodem nie ma już nikogo na utrzymaniu. Pozwany co prawda spłaca zaciągnięte kredyty, ale sam tylko fakt zaciągania kredytu nie może być okolicznością usprawiedliwiającą oddalenie powództwa albowiem pozwany winien być świadomy ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego oraz rosnących potrzeb małoletniego powoda , również na etapie podejmowania decyzji o zaciąganiu kredytu. Tym samym każdy zobowiązany do łożenia alimentów mógłby unikać ich zasądzenia czy podwyższania poprzez zadłużanie się.

Reasumując, Sąd w oparciu o powyższe ustalenia podwyższył alimenty o 250 zł. na małoletniego powoda i oddalił powództwo w pozostałej części, jako zbyt wygórowane. Na obojgu rodzicach ciąży obowiązek partycypowania w kosztach utrzymania dzieci , jednak matka swój obowiązek spełnia zarówno poprzez osobiste starania o wychowanie bowiem dba o odżywianie syna , jego ubranie , leczenie , edukację , wypoczynek jak też poprzez łożenie na jego utrzymanie. Ojciec od wielu lat poza alimentami w ogóle nie uczestniczy w innej formie alimentowania syna dlatego winien w większym stopniu alimentować syna poprzez łożenie na jego rzecz środków finansowych.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc Sąd z urzędu nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie zasądzającym alimenty na rzecz małoletniego powoda.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art.98 kpc i art. 113 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2005r. , Nr 167 , poz. 1398 z późn. zm.) obciążając nimi pozwanego.

SSR Barbara Halamus-Dyląg