

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 11 stycznia 2017 r.**

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSR Barbara Halamus-Dyłał

Protokolant : st.sekr.sądowy Katarzyna Piątek

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2017 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. W. działającej w imieniu własnym oraz małoletnich dzieci W. W. i F. W.

przeciwko P. W.

o alimenty, o podwyższenie alimentów i o przyczynianie się do zaspokojenia potrzeb rodziny

I. Zasądza od pozwanego P. W. PESEL (...) na rzecz powódki A. W. PESEL (...) kwotę 500 (pięćset) złotych miesięcznie tytułem przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny płatną do dnia 10 – go każdego następującego po sobie miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 16.08.2016 r. II. Zasądza od pozwanego P. W. PESEL (...) na rzecz małoletniej powódki W. W. PESEL (...) alimenty w kwocie po 600 (sześćset ) złotych miesięcznie, płatne do rąk jej matki A. W. PESEL (...)do dnia 10 – go każdego następującego po sobie miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 16.08.2016r. – w miejsce alimentów zasądzonych w pkt III wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 16.09.2009r. sygn.akt XI C 3613/08.

III. Zasądza od pozwanego P. W. PESEL (...) na rzecz małoletniego powoda F. W. PESEL (...) alimenty w kwocie po 500 (pięćset) złotych miesięcznie, płatne do rąk jego matki A. W. do dnia 10 – go każdego następującego po sobie miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat – poczynając od dnia 16.08.2016r.

IV. W pozostałej części powództwo oddała.

V. Nakazuje pobrać od pozwanego P. W. PESEL (...) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Olkuszu kwotę 480 (czterysta osiemdziesiąt) złotych tytułem połowy kosztów sądowych poniesionych w sprawie oraz 6 (sześć) złotych za odpis ugody z klauzulą wykonalności.

VI. Odstępuje od obciążania pozwanego pozostałą częścią kosztów sądowych w sprawie.

## UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do tut. Sądu w dniu 16 sierpnia 2016r. powódka A. W. działająca imieniem własnym oraz jako przedstawiciel ustawowy małoletnich powodów W. W. i F. W. wystąpiła przeciwko pozwanemu P. W. o zasądzenie na jej rzecz kwoty 1.400 złotych miesięcznie tytułem przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny płatną do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat , zasądzenie na rzecz małoletniego powoda F. W. alimentów w kwocie po 700 złotych miesięcznie płatnych do jej rąk w terminie do 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat

oraz podwyższenie na rzecz małoletniej powódki W. W. alimentów z kwoty 400 złotych miesięcznie zasądzonych w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 16.09.2009r. w sprawie o sygn. XI C 3613/08 do kwoty po 800 złotych miesięcznie.

Na rozprawie w dniu 11 stycznia 2017r. powódka A. W. sprecyzowała żądania pozwu i wniosła o zasądzenie na jej rzecz kwoty 650 złotych miesięcznie tytułem przyczyniania się do zaspakajania potrzeb rodziny płatnej do dnia 10-go każdego miesiąca wraz z odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat , zasądzenie na rzecz małoletniego powoda F. W. alimentów w kwocie po 500 złotych miesięcznie płatnych do jej rąk w terminie do 10-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat oraz podwyższenie na rzecz małoletniej powódki W. W. alimentów z kwoty 400 złotych miesięcznie zasądzonych w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 16.09.2009r. w sprawie o sygn. XI C 3613/08 do kwoty po 600 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniach pozwu powódka A. W. podniosła , że strony pozostają w drugim związku małżeńskim od dnia 21 marca 2015r. i z tego małżeństwa pochodzi małoletni F. W. urodzony (...) Strony poprzednio pozostawały w związku małżeńskim , który został rozwiązany przez rozwód z winy pozwanego wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie dnia 16 września 2009r. sygn.akt XI C 3613/08. Z pierwszego małżeństwa stron pochodzi małoletnia powódka W. W. urodzona (...) Pierwsze małżeństwo stron zakończyło się z powodu problemów alkoholowych pozwanego. Jednak powódka już po orzeczeniu rozwodu dała szansę pozwanemu , który podjął leczenie odwykowe , zadeklarował abstynencję , oświadczając że zależy mu na rodzinie. Od około marca 2011 r. strony zamieszkały razem i od tego czasu wspólnie prowadziły gospodarstwo domowe . Gdy powódka zaszła w ciążę z małoletnim powodem F. strony zawarły drugi związek małżeński. Małoletni powód urodził się w dniu (...) We wrześniu 2015r. pomiędzy stronami zrodził się kryzys , którego powodem był związek pozwanego z inną kobietą. Konsekwencją tego kryzysu było wyprowadzenie się pozwanego ze wspólnie zajmowanego mieszkania w dniu 17 marca 2016r. i zamieszkanie z konkubiną w O.. Pozwany po wyprowadzeniu się deklarował powódce pomoc finansową w wysokości 1.500 złotych miesięcznie , którą przekazał tylko w miesiącu maju 2015r. W późniejszych miesiącach przekazywał coraz mniejsze kwoty. Pozwany jest kucharzem , gdy strony wspólnie zamieszkiwały pozwany pracował w Restauracji (...) w C. z wynagrodzeniem od 4.000-6000 zł. miesięcznie. Stosunek pracy pozwany sam rozwiązał składając wypowiedzenie. Obecnie pozwany pracuje w restauracji w O.. Powódka podała , że jej sytuacja finansowa jest trudna gdyż obecnie przebywa na zasiłku wychowawczym z uwagi na konieczność sprawowania opieki nad małoletnim powodem F. , a nie może liczyć na pomoc swoich rodziców z uwagi na ich podeszły wiek i liczne schorzenia. Dodała , że jest obciążona skonsolidowaną pożyczką składającą się z pięciu innych mniejszych pożyczek , które zaciągnęła w okresie gdy strony razem mieszkały choć nie były małżeństwem , ale razem przeznaczyły środki z tych pożyczek na zaspokojenie podstawowych potrzeb mieszkaniowych i rodzinnych.

Pozwany P. W. w odpowiedzi na pozew z dnia 20.09.2016r. wniósł o oddalenie powództwa , podniósł , że może przejąć opiekę nad dziećmi 2-3 razy w tygodniu zabierając je do swojego miejsca zamieszkania , co pozwoli powódce na podjęcie pracy. Podniósł , że zarabia 1.850 złotych brutto , a nie jak twierdzi powódka 4000-6000 złotych miesięcznie. Z kolei powódka pobiera zasiłek rodzinny w wysokości 207 złotych , świadczenie wychowawcze 500+ na syna oraz wynagrodzenie za urlop macierzyński , a po nim za urlop wychowawczy , co łącznie daje kwot 1650-1470 złotych miesięcznie.

Na rozprawie w dniu 11 stycznia 2017r. pozwany uznał żądanie pozwu w zakresie przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny do kwoty po 100 złotych miesięcznie , w zakresie zasądzenia alimentów na rzecz małoletniego F. W. do kwoty po 400 złotych miesięcznie , a w zakresie podwyższenia alimentów na rzecz małoletniej powódki W. W. do kwoty po 500 złotych miesięcznie.

Na skutek wniosku powódki A. W. o zabezpieczenie powództwa postanowieniem z dnia 20 września 2016r. tut. Sąd udzielił zabezpieczenia na czas trwania postępowania w ten sposób , że zobowiązał pozwanego P. W. do uiszczania na rzecz powódki A. W. kwoty 800 złotych miesięcznie tytułem przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny , na rzecz małoletniego powoda F. W. alimentów w kwocie po 500 złotych miesięcznie , a na rzecz małoletniej powódki W. W. alimentów w kwocie po 600 złotych miesięcznie w miejsce alimentów w kwocie po 400 złotych miesięcznie

zasądzonych przez Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku rozwodowym z dnia 16.09.2009r. – wszystkie kwoty płatne do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 20.09.2016r.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Powódka A. W. i pozwany P. W. zawarli po raz pierwszy związek małżeński dnia 22 maja 1999r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w O.. Z tego związku pochodzi małoletnia córka stron W. W. urodzona (...) w O.. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 16 września 2009r. w sprawie o sygn. XI C 3613/08 małżeństwo powódki i pozwanego zostało rozwiązane przez rozwód z wyłącznej winy pozwanego P. W. , którą było nadużywanie przez niego alkoholu. W pkt III ww wyroku Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego P. W. na rzecz małoletniej W. W. alimenty w kwocie po 400 złotych miesięcznie płatne z góry do dnia 10-każdego kolejnego miesiąca do rąk matki A. W..

dowód : akta sprawy Sądu Okręgowego w Krakowie o rozwód stron sygn.akt XI C 3613/08.

W marcu 2011r. powódka A. W. i pozwany P. W. ponownie zamieszkali razem. Powódka dała pozwanemu drugą szansę , bowiem ten podjął leczenie odwykowe , zachowywał od dłuższego czasu abstynencję , deklarował zerwanie z nałogiem oraz oświadczał ,że zależy mu na rodzinie. Od tego czasu strony wspólnie prowadziły gospodarstwo domowe , a w dniu 21 marca 2015r. zawarły związek małżeński w Urzędzie Stanu Cywilnego w O. z którego pochodzi małoletni syn stron – F. W. urodzony (...)

W 2014r. powódka zaciągnęła dwa kredyty w (...) na kwotę 50.000 zł i 20.000 złotych , które to kwoty strony wspólnie przeznaczyły na remont mieszkania w którym zamieszkiwali , zakup używanego samochodu marki O. (...) i zorganizowanie uroczystości komunijnej małoletniej powódki. Strony wspólnie spłacały te kredyty w łącznej racie 1050 złotych miesięcznie.

We wrześniu 2015r. zrodził się pomiędzy stronami kryzys , którego powodem był związek pozwanego z inną kobietą. W konsekwencji pozwany ostatecznie w marcu 2016r. wyprowadził się i zamieszkał z konkubiną w O. , gdzie mieszka do chwili obecnej .

dowód : przesłuchanie stron k. 106-107.

Powódka A. W. od miesiąca listopada 2016r. zamieszkuje w mieszkaniu komunalnym składającym się z trzech pokoi , kuchni i łazienki. Wcześniej , w okresie wspólnego zamieszkiwania z pozwanym strony mieszkały w mieszkaniu komunalnym na tym samym Osiedlu w O. , które składało się z jednego pokoju , kuchni i łazienki. Miesięczne opłaty związane z utrzymaniem mieszkania obecnie zajmowanego przez powódkę wynoszą około 1.000 złotych miesięcznie na które składają się opłaty za czynsz , energię , gaz , abonament za tv kablową i telefon.

Powódka A. W. jest zatrudniona na stanowisku kierownik sklepu (...) Spółka Akcyjna w K. od 2007r. na czas nieokreślony z wynagrodzeniem 2.100 złotych miesięcznie brutto , 1800 złotych miesięcznie netto. W okresie od 24.08.2016r. do 23.07.2019r. powódka A. W. przebywa na urlopie wychowawczym i pobiera zasiłek wychowawczy w wysokości 400 złotych miesięcznie. Ponadto powódka pobiera świadczenie wychowawcze 500+ na dwoje dzieci – łącznie 1.000 złotych miesięcznie i zasiłek rodzinny w wysokości 207 złotych na dwoje dzieci. Innych dochodów powódka nie posiada.

Powódka A. W. w obecnej sytuacji nie jest w stanie spłacać rat kredytów w kwocie 1050 złotych miesięcznie i od kilku miesięcy wynegocjowała w banku zawieszenie spłaty jednego z nich , spłaca ratę drugiego kredytu w wysokości 305 złotych miesięcznie. Samochód O. (...) zakupiony ze środków z tych kredytów pozostaje w posiadaniu pozwanego.

dowód : rachunki i faktury dot. utrzymania mieszkania i rodziny k. 55 , k.57 , k.60 , k.62 , wygenerowane elektronicznie dowody wykonania operacji k. 56 , k.58 , k.59 , k.61 , k.63 , k.65 , k.72 , zawiadomienie Gminy O. o opłatach z dnia

21.10.2016r. k. 64 , pismo Burmistrza Miasta i Gminy O. z dnia 03.10.2016r. k. 70 , polisa ubezpieczenia (...) k. 71 , zaświadczenie o zatrudnieniu i dochodach powódki k. 79 , dokumenty bankowe i dowody wpłat – k. 11-14

Małoletni F. W. ma 1,5 roku , koszt samego wyżywienia małego powoda wynosi około 300-400 złotych miesięcznie , a koszt zakupu pieluch typu pampers około 150 złotych miesięcznie.

Małoletnia powódka W. W. ma obecnie 12 lat i uczęszcza do V klasy szkoły podstawowej , jest zdrowa , intensywnie rośnie i rozwija się , uczęszcza na zajęcia dodatkowe judo , których koszt wynosi 70 złotych miesięcznie. Małoletnia powódka uczestniczy w wycieczkach i imprezach szkolnych , jest w szkole ubezpieczona.

dowód : przesłuchanie powódki A. W. k. 107-108.

Pozwany P. W. ma 39 lat , z zawodu jest kucharzem. Obecnie zamieszkuje z konkubina w wynajętym mieszkaniu w O. , którego koszt utrzymania wynosi 800 złotych. Pozwany płaci połowę tych kosztów. Dodatkowo płaci abonament za telefon w kwocie 70 złotych miesięcznie i ratę kredytu zaciągniętego w 2006r. w wysokości 195 złotych miesięcznie.

Pozwany od 18 lat pracuje jako kucharz w różnych restauracjach m.in. w Restauracji (...) w O. , G. Smaków w C. , obecnie w Restauracji (...) na Z. w O.. Z zatrudnienia w Restauracji (...) w C. pozwany zrezygnował sam , kiedy zamieszkał z konkubina w O.. Z zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za pracę w restauracji (...) w C. wynika , że pozwany za pracę tą otrzymywał wynagrodzenie w kwocie 1.387 złotych brutto , 1038,52 złotych netto ( wynagrodzenie średnie z 6 miesięcy na 1/2 etatu ) , a z kolei z zaświadczenia o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za pracę w restauracji (...) na Z. w O. wynika , iż pozwany zatrudniony na stanowisku szefa kuchni zarabia 1850 złotych brutto , 1360 złotych netto.

dowód : zaświadczenia o zatrudnieniu pozwanego k. 102-103 , umowa o pracę na czas określony k. 28 , świadectwo pracy z dnia 02.07.2016r.

Od czasu wyprowadzenia się od rodziny pozwany nie partycypuje w spłacie kredytów zaciągniętych przez żonę , a spożytkowanych wspólnie , użytkuje samochód kupiony ze środków z tych pożyczek.

Pozwany kontaktuje się z dziećmi , odwiedza ich w każdym tygodniu w miejscu zamieszkania , kupuje im okazjonalne prezenty.

dowód : przesłuchanie powódki k. 107.

Przedstawiony stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przytoczone dowody , które uznał w przeważającej mierze za wiarygodne. Sąd nie dał wiary pozwanemu P. W. , w zakresie w jakim przedstawił swoje dochody i negocjował swoje możliwości zarobkowe. W świetle bowiem całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego oraz w świetle zasad doświadczenia życiowego twierdzenia te są dalece niewiarygodne. Pozwany twierdził bowiem , że jako szef kuchni z 18-letnim stażem pracy jako kucharz uzyskuje wynagrodzenie za pracę w wysokości 1360 złotych netto , nie ma innych dochodów , ani możliwości ich uzyskania. Twierdził także , że w restauracji (...) w C. jego wynagrodzenie wynosiło wyłącznie tyle ile wynika ze złożonego zaświadczenia o zatrudnieniu w tej restauracji tj. 1060 złotych netto miesięcznie i nie posiadał w tamtym okresie żadnych innych dochodów. Świadek – W. Z. - właściciel Restauracji (...) w C. zeznał zbieżnie z pozwanym , jednak jego zeznania Sąd również z takich samych przyczyn uznał za niewiarygodne.

Odnośnie uzyskiwanych przez pozwanego dochodów z pracy w restauracjach i jego możliwości zarobkowych w tej branży Sąd dał wiarę powódce , która zeznała , że pracując w restauracji (...) w C. pozwany zarabiał od 4000-6000 złotych miesięcznie , albowiem takie środki przekazywał jej na utrzymanie rodziny i mieszkania gdy zamieszkiwali wspólnie. Zeznania powódki w świetle zasad doświadczenia życiowego Sąd uznał za wiarygodne i realne.

**Sąd zważył, co następuje.**

Podstawą normatywną rozstrzygnięcia w przedmiocie żądań zgłoszonych w niniejszym postępowaniu są przepisy art. 27 krio oraz art. 133 § 1 – 3 kro w zw. z art. 135 kro i 138 k.r.o

Zgodnie z art. 27 krio oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według swych sił oraz swych możliwości zarobkowych i majątkowych, przyczynić się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli, przy czym zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o wychowanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym.

Przez potrzeby rodziny należy rozumieć wszelkie warunki niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania każdego członka rodziny z osobna, jak też całej wspólnoty rodzinnej. Potrzeby uzasadnione w tym znaczeniu, rozwarstwiają się na zakres warunków utrzymania i wychowania dzieci, zakres potrzeb wspólnych z istoty rodziny oraz zakres indywidualnych potrzeb małżonków. Ich uszczegółowienie zależy od wieku, stanu zdrowia, predyspozycji osobistych. Do potrzeb wspólnych z istoty rodziny należą bez wątpienia - stabilizacja mieszkaniowa, terminowe regulowanie opłat czynszowych, dostawa mediów (celem zaspokojenia potrzeb higienicznych, czy żywieniowych) .

Istotą art. 27 krio jest zapewnienie należytych i godnych warunków egzystencji, z akcentami rozłożonymi równomiernie na interes rodziny, zasady współżycia społecznego oraz równą (podobną) stopę życiową wszystkich członków rodziny. Zadośćuczynienie obowiązkowi wymaga zaangażowania w głównej mierze środków majątkowych (pieniężnych). Małżonkowie już od chwili zawarcia związku prawnego winni dokładać sił i wykorzystywać możliwości majątkowo-zarobkowe, rozumiane jako poziom dochodów, możliwy do osiągnięcia przy wykorzystaniu w należyty sposób własnych uzdolnień i kwalifikacji. Możliwości majątkowo-zarobkowe wyznaczają poziom stopy życiowej w konkretnej rodzinie. Nie należy jednak sprowadzać tej kwestii do zwykłego arytmetycznego sumowania dochodów małżonków i szukania ilorazu, uwzględniającego liczbę członków rodziny, gdyż każdy z jej członków ma indywidualne potrzeby. Sąd Najwyższy podkreślił, że również ustanie wspólnego pożycia małżeńskiego- sytuacja, w której małżonkowie nie powadzą wspólnego gospodarstwa domowego, nie uchyla obowiązku wynikającego z art. 27 krio, a jedynie może wpłynąć na jego ukształtowanie i zakres (uchwała z 16.12.1987 , III CZP 91/86).

Natomiast art. 133 § 1 kro reguluje kwestię obowiązku alimentacyjnego rodziców względem dziecka – stanowiąc, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z własnego majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania.

Art. 135 kro określa zakres świadczeń alimentacyjnych, warunkując ich rozmiar od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Obowiązek alimentacyjny rodziców względem ich niesamodzielnego dziecka, podlega szczególnie korzystnej dla niego regulacji. Przesłanką alimentacji jest niezdolność dziecka do samodzielnego utrzymania. Eksponuje się prawo dziecka do równej stopy życiowej z rodzicami postulując, aby jego alimentowanie sprzyjało prawidłowemu rozwojowi, choćby nawet dziecko żyło "poza wspólnotą" rodziców. Zasada dobra dziecka, wytycza w tym aspekcie równomierną powinność rodziców do łożenia alimentów i zapewnienia dziecku należnych warunków egzystencji, nawet kosztem szczególnego wysiłku w zaspokajaniu jego usprawiedliwionych potrzeb. Potrzeby te nie ograniczają się do elementarnego minimum egzystencji (pozwalającego na zwykłe biologiczne przeżycie), lecz obejmują wszystkie czynniki konieczne dla normalnego i prawidłowego rozwoju człowieka, zaspokojenia jego potrzeb fizycznych , zdrowotnych oraz duchowych. (uchwała SN z 16.12.1987, III CZP 91/86). Przy ocenie możliwości majątkowo-zarobkowych zobowiązanego uwzględnia się spożytkowany z należytą starannością jego potencjał, rozumiany jako dochody możliwe do uzyskania przy pełnym wykorzystaniu predyspozycji osobisto-zawodowych, sił , zdolności , kwalifikacji , zdobytego dotychczas doświadczenia .

Z kolei art. 135 § 3 k.r.o stanowi , że na zakres świadczeń alimentacyjnych nie wpływają świadczenia z pomocy społecznej lub funduszu alimentacyjnego , świadczenia , wydatki i inne środki finansowe związane z umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej , świadczenia wychowawcze , o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci ( świadczenie 500+ ) i świadczenia rodzinne .

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmiana, o jakiej mowa w art. 138 kro, polega zatem na pojawieniu się takich okoliczności, które następczo zmieniają zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (poprzez zwiększenie lub zmniejszenie) lub zakres możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji (poprzez ich podwyższenie lub obniżenie, czy też całkowitą utratę). Podstawą ewentualnej modyfikacji może być wyłącznie zmiana istotna i trwała, która oznacza pogorszenie lub poprawę kondycji majątkowej którejkolwiek ze stron stosunku alimentacyjnego lub wzrost kosztów utrzymania strony uprawnionej do alimentów.

W kontekście powyższych regulacji oraz poglądów należy wskazać, że powództwo małoletniego powoda F. W. zasądzenia na jego rzecz alimentów w kwocie po 500 złotych miesięcznie jest całkowicie uzasadnione. Powód nie ma żadnego majątku własnego, z którego dochody można byłoby przeznaczyć na pokrycie jego wydatków. Matka małoletniego powoda A. W. aktualnie w związku z korzystaniem z urlopu wychowawczego pobiera jedynie zasiłek wychowawczy w wysokości 400 złotych miesięcznie, a nie ma możliwości powrotu do pracy gdzie pracując osiąga dochody w wysokości ok. 2.100 złotych z uwagi na wiek dziecka i konieczność otoczenia go całodobową opieką. Matka małoletniego powoda swój obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez bieżącą, całodobową opiekę nad synem, jego pielęgnację i higienę, przygotowywanie posiłków, starania o zapewnienie mu odpowiedniej do wieku stymulacji rozwoju. Dlatego więc, Sąd określając obowiązek alimentacyjny ze strony pozwanego P. W. na kwotę 500 złotych, uznał ją za adekwatną do potrzeb małoletniego.

Sąd uznał także żądanie małoletniej powódki W. W. za uzasadnione w całości. Po stronie małoletniej powódki zaszła na tyle istotna zmiana stosunków, że koniecznym stało się zwiększenie na jej rzecz obowiązku alimentacyjnego od pozwanego. Od ostatniego orzeczenia w tym przedmiocie – wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 16.09.2009r. sygn.akt XI C 3613/08 upłynęło 6,5 roku i przez ten okres usprawiedliwione potrzeby małoletniej córki stron znacząco zwiększyły się. Małoletnia powódka od tego czasu podjęła i realizuje obowiązek szkolny. Nie budzi wątpliwości, że wraz z kolejnymi etapami nauczania, wydatki z tym związane rosną i wiążą się nie tylko z zakupem książek i przyborów niezbędnych do nauki, lecz także z udziałem małoletniej w życiu szkoły, opłacaniem składek szkolnych, odbywaniem odpłatnych wycieczek, jej aktywnym udziałem w życiu społeczności szkolnej. Małoletnia powódka uczestniczy ponadto w odpłatnych zajęciach pozalekcyjnych (judo). Zdaniem Sądu wydatek ponoszony przez matkę związany z tymi zajęciami nie może być uznany za wykraczający poza usprawiedliwione potrzeby małoletniej. Córka stron ma bowiem prawo rozwijać swoje zainteresowania, a ponadto zajęcia na jakie uczęszcza małoletnia wpływają korzystnie na jej rozwój fizyczny i kondycje zdrowotną.

Powódka A. W. określiła swoje żądanie zasądzenia kwoty tytułem przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny na kwotę 650 złotych miesięcznie. Roszczenie to Sąd uznał, za częściowo zasadne, to jest do kwoty po 500 złotych miesięcznie. Ustalając kwotę należną powódce A. R. z tytułu przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny Sąd miał na względzie, iż powódka ponosi koszty utrzymania mieszkania, pełni też pieczę nad wspólnymi dziećmi stron, obecnie przebywa z uwagi na wiek małoletniego powoda na urlopie wychowawczym i z tego powodu uzyskuje jedynie zasiłek wychowawczy w kwocie 400 złotych miesięcznie. Nadto Sąd zważył, że powódka spłaca kredyty, które wprawdzie zaciągnęła sama jako strona umów z bankami ale decyzje o tych kredytach strony podjęły wspólnie i przeznaczyły je na potrzeby całej rodziny w okresie wspólnego zamieszkiwania stron. Dopóki pozwany mieszkał z rodziną poczuwał się do pomocy powódce w spłacie tych kredytów. Obecnie pomimo, iż jest w posiadaniu samochodu osobowego kupionego ze środków pochodzących z tych kredytów nie wspiera powódki finansowo w spłacie tych zobowiązań. Z uwagi na powyższe Sąd uznał, że pozwany winien przyczyniać się do utrzymania rodziny kwotą 500 złotych, co stanowi około połowy kosztów utrzymania wspólnego mieszkania stron oraz wykazanych przez powódkę kosztów związanych z potrzebami rodziny.

Odnosząc się do sytuacji materialnej pozwanego Sąd uznał, że potencjalne możliwości zarobkowe P. W. są znaczne. Z przyczyn wskazanych we wcześniejszej części uzasadnienia Sąd nie przyjął za wiarygodne twierdzeń pozwanego odnośnie wysokości wynagrodzenia uzyskiwanego przez niego z obecnej, jak i poprzedniej pracy. Sąd miał na względzie, że pozwany jest z zawodu kucharzem i w tym zawodzie pracuje nieprzerwanie od 18 lat, obecnie na

stanowisku szefa kuchni. Doświadczenie zawodowe pozwanego pozwala mu na uzyskiwanie dochodów znacznie wyższych aniżeli wynika to z przedłożonych przez niego zaświadczeń o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za pracę , a wynoszących kilka tysięcy złotych.

W tym kontekście Sąd uznał , że zasądzone w wyroku kwoty alimentów są adekwatne do potrzeb powodów ale również uwzględniają realne możliwości zarobkowe pozwanego.

Sąd na podstawie art. 98 k.p.c obciążył pozwanego połową kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa , które obejmują opłatę stosunkową od zasądzanego roszczenia – 480 złotych oraz opłatę sądową w kwocie 6 złotych za odpis wyroku z klauzulą wykonalności , który podlega z urzędu doręczeniu stronie powodowej. Sąd zwolnił pozwanego w oparciu o przepis art. 102 k.p.c. od ponoszenia pozostałej części tych kosztów.

W pkt VII wyroku Sąd na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc nadał wyrokowi w pkt I , II i III rygor natychmiastowej wykonalności.