

Sygn. akt. III RC 193/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący :SSR Barbara Halamus-Dyląg

Protokolant sekretarka Weronika Chmiest

po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2016 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa R. K.

przeciwko małoletnim: D. K., K. K. (1), O. K., A. K. reprezentowanym przez matkę R. G.

o obniżenie alimentów

I. Oddala powództwo w całości;

II. Nakazuje pobrać od pozwanego R. K. numer PESEL (...) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Olkuszu kwotę 360,00 złotych (trzysta sześćdziesiąt 00/100 złotych) tytułem kosztów sądowych poniesionych w sprawie.

UZASADNIENIE

Powód R. K. w pozwie z dnia 20 lipca 2016r. wniósł o obniżenie zasądzonych od niego wyrokiem tut. Sądu z dnia 26.11.2015r. w sprawie o sygn.akt III RC 209/15 alimentów w kwocie po 300 złotych miesięcznie na rzecz małoletnich pozwanych D. K. , K. K. (1) , O. K. i A. K. , łącznie 1.200 złotych miesięcznie , płatnych do rąk ich matki R. G. do dnia 10-go każdego miesiąca z góry do kwoty po 150 złotych miesięcznie na każdego z małoletnich , łącznie do kwoty po 600 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu R. K. podał , że obecne koszty jego utrzymania i zasądzone alimenty przewyższają jego dochody , nie jest w stanie w całości ich płacić , co skutkuje wzrostem jego zadłużenia alimentacyjnego. Obecnie jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku , bezskutecznie poszukuje stałej pracy , utrzymuje się z prac dorywczych.

Matka małoletnich pozwanych R. G. na rozprawie w dniu 3 listopada 2016r. wniosła o oddalenie powództwa w całości .

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Wyrokiem z dnia 26 listopada 2015r. w sprawie o sygn.akt III RC 209/15 Sąd Rejonowy w Olkuszu obniżył należne od R. K. na rzecz małoletnich pozwanych D. K. , K. K. (1) , O. K. i A. K. alimenty z kwoty po 400 złotych miesięcznie na każdego z nich , łącznie 1.600 złotych miesięcznie do kwoty po 300 złotych na każdego z nich , łącznie 1200 złotych miesięcznie , płatne do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry do rąk ich matki R. G..

W dacie orzekania o obniżeniu alimentów powód R. K. był zarejestrowany jako osoba bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. i pobierał zasiłek dla osób bezrobotnych w kwocie po 850 złotych miesięcznie. Zamieszkiwał w mieszkaniu własnościowym swojej siostry i ponosił koszty jego utrzymania. Powód utrzymywał się wówczas z zasiłku

dla bezrobotnych oraz dzięki dużej pomocy finansowej swojej matki. Alimenty na dzieci płacił częściowo , przez co wzrastało jego zadłużenie alimentacyjne.

Matka małoletnich pozwanych R. G. w dacie orzekania o obniżeniu alimentów zamieszkiwała w wynajętym mieszkaniu wraz z konkubentem , czwórką małoletnich pozwanych oraz dwójką dzieci z pierwszego małżeństwa. Ponośla wraz ze swoim partnerem koszty utrzymania mieszkania , w tym czynsz w kwocie 900 złotych oraz opłaty za pozostałe media w kwocie około 300 złotych. R. G. pracowała na stanowisku sprzedawca w sklepie spożywczym w W. z wynagrodzeniem 1.600 złotych netto miesięcznie.

dowód : akta sprawy tut. Sądu sygn.III RC 209/15.

Aktualnie pozwany R. K. od 9 września 2016r. pracuje na podstawie umowy zlecenia w firmie (...) Sp. z o.o. w B. z wynagrodzeniem za miesiąc wrzesień wynoszącym 1.821,50 złotych brutto, 1.279,31 złotych netto. Przed podjęciem tej pracy powód R. K. do miesiąca lutego 2016r. pobierał zasiłek dla osób bezrobotnych , a w okresie od miesiąca maja 2016r. do miesiąca sierpnia 2016r. pracował dorywczo w Zakładzie (...) w B. z wynagrodzeniem 1000-1200 złotych miesięcznie. Dodatkowo powód uzyskuje dochody świadcząc osobom prywatnym usługę dowozu w różne miejsca np. na wizytę lekarską , do szpitala itp.

dowód : przesłuchanie powoda R. K. k. 31 , umowa zlecenia z dnia 09.09.2016r. k. 27 , formularz wypłaty wynagrodzenia za miesiąc wrzesień 2016r. k. 26 , zaświadczenie z Powiatowego Urzędu Pracy w O. z dnia 20.07.2016r. k.4

R. K. nadal zamieszkuje w mieszkaniu swojej siostry w J. i ponosi koszty jego utrzymania w wysokości zbliżonej do tych które ponosił w dacie ostatniego obniżenia alimentów. Płaci zasądzone alimenty na rzecz małoletnich pozwanych w niepełnej kwocie tj. 600 złotych miesięcznie zamiast 1200 złotych . Powód dąży do kontaktów z dziećmi ale dzieci niechętnie jeżdżą do miejsca zamieszkania powoda , ostatnio powód zabrał dzieci do swojego miejsca zamieszkania w święto Wszystkich Świętych.

dowód : przesłuchanie powoda R. K. k. 31 , zawiadomienie SM (...) w J. z dnia 30.01.2015r. k. 5 , kopię faktur i rachunków k. 6-7.

Matka małoletnich pozwanych R. G. zamieszkuje w wynajętym mieszkaniu wraz ze swoim obecnym konkubentem , czwórką małoletnich pozwanych oraz dwójką dzieci z pierwszego małżeństwa. Koszty utrzymania wynajmowanego mieszkania wynoszące około 1600 złotych miesięcznie ponosi razem ze swoim partnerem. R. G. pracuje dorywczo od miesiąca maja 2016r. w salonie gier w O. z wynagrodzeniem około 1300 złotych netto. Przed podjęciem tej pracy R. G. pracowała od stycznia 2016r. także dorywczo w cukierni oraz jako osoba sprzątająca u osoby prywatnej.

Małoletni pozwani są zdrowi , wszyscy uczęszczają do szkoły podstawowej , małoletni D. K. uczy się ponadprzeciętnie , w miesiącu wrześniu 2016r. otrzymał jednorazowe stypendium Burmistrza dla dzieci wybitnie zdolnych w kwocie 500 złotych. Za kwotę tą R. G. zakupiła małoletniemu pozwanemu wyprawkę do szkoły i pomoce naukowe do nauki języków obcych.

R. G. otrzymuje świadczenia rodzinne z Ośrodka Pomocy (...) w W. , w tym zasiłek rodzinny w kwocie 590 złotych , zasiłek z tytułu samotnego wychowywania dziecka w wysokości 185 złotych , dodatek do zasiłku z tytułu wychowywania dziecka w rodzinie wielodzietnej w wysokości 270 złotych i świadczenie wychowawcze w wysokości 2.500 złotych , łącznie kwota pobranych świadczeń w miesiącu październiku 2016r. wyniosła 3.545,00 złotych.

dowód : zeznania pozwanej R. G. k. 32 , zaświadczenie z MOPS w W. z dnia 02.11.2016r. k. 30.

Sąd zważył , co następuje :

Materialnoprawną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiocie roszczenia zgłoszonego w niniejszym postępowaniu są przepisy art. 138 krio w zw. z art. 133 § 1 i § 3 krio i 135 § 1 i 3 krio.

Art. 138 krio stanowi, że w razie zmiany stosunków można domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmiana ta polega na okolicznościach o charakterze następczym, które w sposób istotny modyfikują zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (poprzez ich zwiększenie lub zmniejszenie) lub wpływają istotnie na rozmiar możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji (poprzez ich obniżenie lub podwyższenie). Podstawą ewentualnej modyfikacji może być jednak wyłącznie zmiana istotna i trwała, co oznacza pogorszenie lub poprawę kondycji materialno-majątkowej którejkolwiek ze stron stosunku alimentacyjnego, a przez to uaktualnia pytanie o zasadność utrzymywania obowiązku alimentacyjnego na dotychczasowym poziomie. Zgodnie z art. 133 § 1 krio, rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z własnego majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania. Przesłanką obowiązku jest więc sama niezdolność dziecka do samodzielnego utrzymania, która wytycza równomierną powinność rodziców do łożenia alimentów i zapewnienia dziecku należnych warunków egzystencji. Natomiast art. 135 § 1 krio określa zakres świadczeń alimentacyjnych w ten sposób, że rozmiar alimentów uzależnia od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Z kolei art. 135 § 3 k.r.o stanowi, że na zakres świadczeń alimentacyjnych nie wpływają świadczenia z pomocy społecznej lub funduszu alimentacyjnego, świadczenia, wydatki i inne środki finansowe związane z umieszczeniem dziecka w pieczy zastępczej, świadczenia wychowawcze, o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (świadczenie 500+) i świadczenia rodzinne.

Obowiązek alimentacyjny rodziców względem ich małoletniego niesamodzielnego dziecka, podlega regulacji szczególnie korzystnej dla dziecka. Przesłanką tego obowiązku jest niemożność samodzielnego utrzymania się przez dziecko. Szczególnie eksponuje się zasadę prawa dziecka do równej stopy życiowej z rodzicami postulując, aby alimentacja małoletniego sprzyjała prawidłowemu rozwojowi dziecka, choćby nawet żyło ono „poza wspólnotą” rodziców (tak właśnie jest w przypadku małoletnich D., K., O. i A. rodzeństwa K.). Zasada dobra dziecka wytycza równomierną powinność obojga rodziców do łożenia alimentów i zapewnienia dziecku należnych warunków egzystencji, nawet kosztem szczególnego wysiłku w zaspokajaniu jego usprawiedliwionych potrzeb. Potrzeby małoletniego nie są ograniczone jedynie do tzw. elementarnego minimum egzystencji, które pozwala na zwykłe biologiczne przeżycie, lecz obejmują wszelkie czynniki niezbędne dla prawidłowego rozwoju człowieka (w sensie potrzeb fizycznych, jak też duchowych) (uchwała SN z 16.12.1987, III CZP 91/86). Surowszym kryterium oceny podlegają również możliwości majątkowo-zarobkowe osoby zobowiązanej do alimentów. Zważyć trzeba na tzw. potencjał zobowiązanego, rozumiany jako dochody możliwe do osiągnięcia, przy należycie starannym spożytkowaniu przez niego sił, posiadanych zdolności i kwalifikacji.

W ocenie Sądu powództwo R. K. nie zasługuje na uwzględnienie i dlatego Sąd oddalił je w całości jako bezzasadne.

Od czasu orzeczenia ostatnich alimentów na rzecz pozwanych minął niepełny rok. W tym czasie nie nastąpiła istotna zmiana stosunków po stronie powodowej, która uzasadniałaby obniżenie alimentów od powoda na rzecz małoletnich pozwanych. Sąd ocenił, iż sytuacja powoda uległa polepszeniu gdyż obecnie powód pracuje z wynagrodzeniem około 1300 złotych miesięcznie oraz dodatkowo dorabia świadcząc usługi dowożenia osób prywatnych w różne miejsca, podczas gdy w dacie orzekania poprzednio o alimentach powód nie pracował i był zarejestrowany jako osoba bezrobotna z okresowym prawem do zasiłku wynoszącym około 850 złotych miesięcznie.

Nie ulega natomiast wątpliwości, że sytuacja materialno-bytowa strony pozwanej nie uległa polepszeniu w stosunku do sytuacji z daty orzekania o ostatnich alimentach. Matka małoletnich pozwanych aktualnie pracuje dorywczo „na czarno” w salonie gier w O. z wynagrodzeniem około 1300 złotych miesięcznie, podczas gdy uprzednio pracowała będąc zatrudniona na podstawie umowy o pracę w sklepie spożywczym z wynagrodzeniem 1600 złotych miesięcznie. Wprawdzie otrzymuje świadczenia rodzinne i wychowawcze z MOPS w W. jednak świadczenia te zgodnie z treścią powołanego powyżej art. 135 § 3 k.r.o nie wpływają na zakres świadczeń alimentacyjnych.

Poza tym inne okoliczności dotyczące sytuacji materialno-bytowej stron nie uległy zmianie. Tak jak w dacie poprzedniego orzekania wszyscy małoletni pozwani są w wieku szkolnym, uczęszczają do szkoły podstawowej w W.. Z małoletnimi pozwanymi i ich matką zamieszkuje konkubent R. G., który pracuje i w części partycypuje w

kosztach utrzymania wynajmowanego mieszkania , które od czasu ostatniego orzekania o alimentach nie zmniejszyły się. Wszyscy małoletni pozwani intensywnie się rozwijają , mają duże potrzeby żywnościowe , dodatkowe potrzeby związane z edukacją szkolną , z rozwijaniem swoich zainteresowań. Nadal potrzebują pomocy i wsparcia rodziców , gdyż nie są w stanie samodzielnie się utrzymać , a nie posiadają żadnego własnego majątku , z którego dochód mógłby być wykorzystany na pokrycie wydatków związanych z ich utrzymaniem

Reasumując , zdaniem Sądu w przedmiotowej sprawie nie zaistniały ustawowe przesłanki zmiany stosunków po stronie powodowej i po stronie pozwanej , które uzasadniałyby obniżenie alimentów od powoda R. K. na rzecz małoletnich pozwanych. Kwota obecnie zasądzonych alimentów jest adekwatna do potrzeb małoletnich pozwanych , a także uwzględnia możliwości zarobkowe powoda.

Dlatego uwzględniając podniesione powyżej okoliczności Sąd powództwo oddalił w oparciu o powołane powyżej przepisy prawa

Sąd w oparciu o treść art. 98 k.p.c obciążył powoda kosztami sądowymi w sprawie , które wyniosły 360 złotych i nakazał ich pobranie od powoda na rzecz Skarbu Państwa.