

Sygn. akt. III RC 187/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Gabriela Krawczyk

Protokolant sekr.sądowy Anna Baran

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2017 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małol. E. L. i W. L. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego matkę A. L. (1)

przeciwko K. L.

o alimenty

I. Zasadza od pozwanego K. L. PESEL (...) na rzecz małoletnich powodów E. L. PESEL (...) i W. L. PESEL (...) alimenty w kwocie po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie na każdego z nich , łącznie w kwocie po 1000zł. (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, płatnych do rąk ich matki A. L. (1) PESEL (...) do dnia 10 – ego każdego następującego po sobie miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat za okres od 14 lipca 2016r. do 30 września 2016r.;

II. Zasadza od pozwanego K. L. PESEL (...) na rzecz małol. powódki E. L. PESEL (...) alimenty w kwocie po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie oraz na rzecz małol. powoda W. L. PESEL (...) w kwocie po 600zł. (sześćset złotych) miesięcznie, łącznie w kwocie po 1400zł.(jeden tysiąc czterysta złotych) miesięcznie, płatnych do rąk ich matki A. L. (1) PESEL (...) do dnia 10 – ego każdego następującego po sobie miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 1 października 2016r. na przyszłość;

III. Oddalić powództwo odnośnie żądania małol. E. L. w pozostałej części;

IV. Oddalić powództwo odnośnie żądania małol. W. L. w pozostałej części;

V. Wyrokowi w pkt. pierwszym i drugim nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

VI. Zasadza od pozwanego K. L. PESEL (...) na rzecz małol. powodów E. L. i W. L. reprezentowanych przez matkę A. L. (1) solidarnie kwotę 4800zł. (cztery tysiące osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego;

VII. Nakazuje pobrać od pozwanego K. L. PESEL (...) na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 840zł.(osiemset czterdzieści złotych złotych) tytułem opłaty stosunkowej od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona z mocy ustawy oraz kwotę 12zł. (dwanaście złotych) za odpis wyroku z klauzulą wykonalności.

SSR Gabriela Krawczyk

Sygn. akt III RC 187/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 26 czerwca 2017 r.

Pozwem z 14 lipca 2016 r. A. L. (1), działająca w imieniu małoletnich powodów E. L. i W. L., wniosła o zasądzenie od pozwanego K. L. na rzecz małoletniego W. L. alimentów w kwocie po 800 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniej E. L. alimentów w kwocie po 1200 zł miesięcznie począwszy od 1 lipca 2016 r., płatnych do rąk matki do 10 - ego dnia każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat. Ponadto A. L. (1) wniosła o zabezpieczenie powództwa przez zobowiązanie pozwanego dołożenia na utrzymanie małoletnich W. L. alimentów w kwocie po 600 zł miesięcznie a na rzecz E. L. alimentów w kwocie po 1000 zł miesięcznie, począwszy od 1 lipca 2016 r., płatnych do rąk matki do 10 - ego dnia każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat – na czas trwania procesu.

W uzasadnieniu pozwu A. L. (1) wskazała, że wraz z pozwanym są małżeństwem i posiadają dwójkę małoletnich dzieci – W. L. w wieku 7 lat i E. L. w wieku 11 lat. Od sierpnia 2015 r. małżonkowie pozostają w faktycznej separacji. A. L. (1) mieszka z dziećmi w lokalu w blokach natomiast pozwany mieszka w lokalu w O. u matki. Strony posiadają dom w miejscowości R., który został wystawiony na sprzedaż. A. L. (2) samodzielnie spłaca kredyt na zakup mieszkania, którego rata wynosi 220 zł miesięcznie, kredyt hipoteczny z miesięczną ratą 1300 zł oraz dwa inne kredyty, których raty wynoszą odpowiednio 400 zł i 900 zł miesięcznie. Pozwany nie interesuje się sytuacją finansową rodziny i nie łoży na jej utrzymanie. Mieszkanie zajmowane przez A. L. (1) z dziećmi jest zadłużone na ponad 6.000 zł. Pozwany nie pomaga w uregulowaniu powyższego długu. Czynsz miesięczny za mieszkanie wynosi 900 zł, koszty za energię elektryczną i wodę wynoszą około 150 zł. Matka małoletnich prowadzi biuro podróży, która to działalność w obecnej chwili nie przynosi dochodów. Na koszty utrzymania E. L. jak twierdzi matka składają się wydatki związane z wyżywieniem (600 zł), środkami czystości, kosmetykami (200 zł), kulturą (100 zł), zakupem odzieży (300 zł), fryzjerem i kosztami telefonu komórkowego (100 zł), wyjazdami wakacyjnymi (300 zł), zakupem książek i przyborów szkolnych (250 zł), zajęciami tanecznymi (200 zł), lekcjami angielskiego (200 zł). Z kolei na koszty utrzymania W. L. składają się wydatki na wyżywienie (500 zł), środki czystości i kosmetyki (200 zł), książki i przybory szkolne (200 zł), odzież (200 zł), wyjazdy wakacyjne (200 zł). Pozwany prowadzi działalność gospodarczą, jednak A. L. (1) nie zna wysokości jego dochodów.

Pozwany K. L. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo do kwoty po 400 zł na jedno dziecko łącznie po 800 zł miesięcznie, a w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa. Na ostatniej rozprawie zmienił stanowisko i uznał powództwo do kwoty po 500 zł na dziecko, łącznie 1.000 zł miesięcznie, a w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa. Jak twierdzi przekazał on kwotę 7.300 zł w dniu 8.06.2016r. na konto A. L. (1), a zatem potrzeby dzieci są zabezpieczone. Wyjaśnił, że pozwany wspólnie z żoną prowadził biuro pośrednictwa turystycznego, zajmował się Oddziałem biura w W., był pełnomocnikiem firmy, gdy jednak relacje małżeńskie się popszyły, przestał działać w tej firmie jako pełnomocnik. Zdaniem pozwanego działalność gospodarcza którą prowadzi A. L. (1) przynosi duże dochody, zwłaszcza w okresach letnich. Pozwany zakwestionował koszty utrzymania dzieci, twierdząc, że są one zawyżone w stosunku do potrzeb dzieci. Pozwany przyczynia się do kosztów utrzymania dzieci zabierając je podczas kontaktów w atrakcyjne miejsca, do kina do „skate parku”. Podczas ferii zimowych zabrał syna kilkakrotnie na narty na Słowację i na okres tygodnia zabrał dzieci w województwo (...) na wakacje. Dodatkowo pozwany kupuje dzieciom część ubrań, zabawki, kupił też rower dla W. L.. Dodatkowo kredyt zaciągnięty w Banku (...) powinien być spłacony terminowo we wrześniu 2016r., a zatem od tej pory A. L. (1) nie będzie zobowiązana do spłaty kwoty 1.200 zł tytułem rat kredytowej.

Strony były reprezentowane przez profesjonalnych pełnomocników, którzy wnieśli wzajemnie o zasądzenie kosztów postępowania od strony przeciwnej.

Postanowieniem zabezpieczającym wydanym w dniu 2.08.2016r. sąd zobowiązał K. L. do łożenia na rzecz dzieci E. L. i W. L. kwot po 500 zł na każde dziecko, łącznie 1.000 zł miesięcznie, a w pozostałej części wniosek o udzielenie zabezpieczenia został oddalony.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy :

Rodzice dzieci zawarli związek małżeński w dniu 10.06.1989r. Z małżeństwa pochodzi dwoje małoletnich dzieci , E. L. , ur. (...) i W. L. , ur. (...), z tym , że córka uczęszcza do VII klasy szkoły podstawowej , a syn zdał do II klasy.

(dowód : odpis skrócony aktu małżeństwa , odpisy skrócone aktów urodzeń dzieci , k.82-84)

Rodzice prowadzili przez wiele lat biuro usług (...) z siedzibą w O. , z tym , że działalność gospodarcza była zarejestrowana tylko na A. L. (1) , a K. L. był pełnomocnikiem firmy. Firma przynosiła dochody , bo przed 2005 roku A. L. (1) zakupiła na swój majątek osobisty zgodnie z treścią aktu notarialnego - mieszkanie w O. , na które zaciągnęła kredyt tylko w wysokości 39.000 zł w Banku (...) , gdzie rata wynosi 210 zł. W 2007r. strony zakupiły dom z działką w miejscowości R. , na który wspólnie zaciągnęły kredyt w wysokości 210.000 zł , z ratą kredytową w wysokości 1.300 zł , pozostało jeszcze do spłaty 140.000 zł. W 2014r zaczęły stopniowo spadać obroty firmy z uwagi na zmniejszenie zainteresowania usługami turystycznymi w związku z nasileniem aktów terrorystycznych na świecie. W Banku (...) zaciągnęła kredyt odnawialny w wysokości 20.000 zł , kredyt w związku z niespłacaniem rat został wypowiedziany i A. L. (1) spłaca raty po 500 zł miesięcznie .Posiada też kredyt obrotowy w banku (...) na kwotę 15.000 zł. A. L. (1) zaciągnęła również kredyt w banku (...) na zakup samochodu V. (...) na kwotę 12.000 zł , rata do spłaty wynosiła 1.200 zł , strony nie wpłaciły ostatniej raty , samochód użytkuje K. L. .Ponieważ rodzice dzieci mają problem ze spłacaniem rat kredytowych w terminach , wspólnie ustalili , iż dokonają sprzedaży domu w Rodakach na kwotę 175.000 zł , ale jeszcze nie znalazł się kupiec na tą nieruchomość. Co do kredytu hipotecznego na dom , to 19 rat przez ostatnie dwa lata wpłaciła A. L. (1) , a 4 raty wpłacił K. L. . Według zeznań A. L. (1) kwota 7.300 zł nie była przeznaczona na utrzymanie dzieci , tylko właśnie na spłatę zaległych rat kredytowych w Banku (...) , gdyż groziło stronom wypowiedzenie kredytu i bank rozdysponował tą kwotę .

(dowód : umowy kredytowe i historie rachunków bankowych , k.23-79 , 204 -284, bilans firmy (...) , k.285,328-339)

W pierwszych miesiącach 2016r. działalność gospodarcza prowadzona przez A. L. (1) przynosiła straty od 1.000 zł do 5.000 zł miesięcznie .Dopiero od maja 2016r. działalność ta zaczęła przynosić dochody , podobnie było w pierwszej połowie 2017r.A. L. (1) mieszka z dwójką dzieci w lokalu w O. , czynsz w lokalu wynosi 700 zł , obecnie matka dzieci ma zadłużenie w płaceniu czynszu na kwotę 6.000 zł. Jak zeznała A. L. (1) w związku z małymi dochodami firmy w okresach zimowych , zaciągnęła pożyczki i tak u rodziców pożyczzyła 20.000 zł , a u brata 8.000 zł , u szwagra 6.000 zł.

Rodzice dzieci rozstali się w sierpniu 2015r. , K. L. zamieszkał u swojej matki E. L. w lokalu w O. . W 2016 r. toczyło się postępowanie opiekuńcze odnośnie małoletnich dzieci połączone z wnioskiem K. L. o ustalenie kontaktów z dziećmi – sprawa toczyła się pod sygn. akt III Nsm 268/16. Sąd stwierdził bark podstaw do wydawania zarządzeń opiekuńczych , a rodzice dzieci zawarli ugodę u mediatora w dniu 7.12.2016r.w przedmiocie kontaktów , którą sąd następnie zatwierdził . Od tej pory K. L. ma ustalone kontakty z dziećmi w co drugą środę od 17.00 do 20.00 , co drugi piątek od 17.00 do 19.00 , w 1 i 3 sobotę miesiąca od 10.30 do 20.00 , w 2 i 4 niedzielę miesiąca od 10.30 do 18.00, w jeden dzień Świąt Bożego Narodzenia i w jeden dzień Ś. Wielkanocnych oraz dodatkowo w Nowy Rok i S. – po uprzednim ustaleniu dnia przez rodziców. W ferie zimowe dzieci maja przebywać u ojca w jeden tydzień tych ferii oraz w dwa tygodnie wakacji – w terminach ustalonych przez rodziców. Gdy dzieci są z pozwanym to on zapewnia im w tym czasie utrzymanie , choć matka daje czasem dzieciom przekąski.

Zdaniem A. L. koszt utrzymania E. L. to kwota 1.800 zł , a W. L. -1.300 zł. Małoletnia E. L. uczęszcza na lekcje języka angielskiego w którego koszt to 200 zł miesięcznie , z tym , że kwotę tą przekazuje siostra A. L. (1) która mieszka w Irlandii .Dodatkowo E. L. uczęszczała do szkoły tańca "V." koszt miesięczny wynosił 200 zł , ale dochodziły koszty wyjazdów na obozy taneczne 1.600 zł , wyjazdy na konkursy – 400 zł. W styczniu 2017r. A. L. (1) zrezygnowała z uczestnictwa córki w szkole tańca z uwagi na brak środków finansowych .

(dowód : akta sprawy I. N. 268/16.)

Pozwany K. L. zabrał dzieci kilkakrotnie do T. na Słowację , w 2016r. zabrał na tydzień na wakacje , na ferie zimowe zabrał syna na narty . Bezspornym jest , że czasami pozwany kupuje dzieciom kurtki , buty , rower ,rolki ale co do ubrań

zdarza się, że są to rzeczy za duże i matka oddaje te rzeczy pozwanemu. Od 2016r. pozwany jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku w Powiatowym Urzędzie Pracy w O.. W kwietniu 2015 r. pozwany zarejestrował spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K., której jest prezesem i ma 98 procent udziałów – o nazwie F. – (...). Spółka według zeznań pozwanego zajmuje się głównie handlem folią streczową. Zatrudnia tylko księgową na ¼ etatu, natomiast pozostałymi sprawami zajmuje się sam pozwany, ma biuro w K., a magazyny firmy znajdują się w O.. Według zeznań pozwanego spółka jest w początkowej fazie działalności, jej dochody i wydatki się bilansują na zero, obroty firmy wynoszą około jeden milion rocznie. Pozwany ma zamiar rozszerzyć rodzaj działalności i zająć się produkcją opału w postaci peletów. Zamierza obecnie wziąć w umowę leasingową maszynę do produkcji peletu wartą 300.000 zł. Jak zeznał pozwany od września 2016r. zajął się dorywczo rozwożeniem pracowników firmy kolegi i rozwozi ich właśnie samochodem V. (...), zarabia z tego tytułu około 1.500 do 2.000 zł miesięcznie.

Jak zeznał pozwany ma zaciągnięty kredyt w Banku (...) na remont Biura (...), pozostało do spłaty 17.900, rata kredytowa wynosi 700 zł i on ją spłaca. Posiada też karty kredytowe w Banku (...), debet na kartach wynosi 4.000 zł.

(dowód: zaświadczenie z PUP O., k.117, informacja z KRS odnośnie spółki (...), k.92-97, PIT pozwanego za 2016r. k. 382-385, umowy kredytowe, historie kont bankowych w Banku (...) k.140-152.)

Według pozwanego to matka E. L. go praktycznie utrzymuje, otrzymuje ona bowiem rentę w wysokości 2.020 zł. Jak zeznała E. L. - też daje dzieciom kieszonkowe z okazji urodzin, Dnia Dziecka itp., dokonuje opłat za media w swoim mieszkaniu. E. L. zeznała, że miała oszczędności, ale większość z nich przekazała synowi K. L., gdy miał zapłacić alimenty na dzieci oraz wyjechać z dziećmi na wypoczynek.

Sąd dał w pełni wiarę zeznaniom E. L.

(dowód: zeznania E. L., k. 313-314)

Bezspornym jest, że pozwany wpłaca alimenty ustalone w postanowieniu zabezpieczającym, jedynie ma zaległość za czerwiec 2017r.

Jak zeznał pozwany nie stać go na płacenie wyższych alimentów na dzieci niż po 500 zł miesięcznie. Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanego w tej części w której twierdzi, że z powodu małych dochodów z firmy (...), spłacania kredytów nie stać go na płacenie alimentów w wyższej kwocie. W pozostałej części Sąd dał wiarę zeznaniom pozwanego.

Sąd nie dał wiary zeznaniom A. L. (1) w części w której twierdzi, że tylko latem biuro turystyczne jest dochodowe, jeżeli bowiem osiągałaby ciągle straty – nie prowadziłaby nadal tego biura. Sąd też nie dał wiary jej zeznaniom co do kosztów utrzymania dzieci – ponad kwotę 1.200 zł miesięcznie. W pozostałej części sąd dał wiarę zeznaniom A. L. (1).

(dowód: zeznania stron, k.440-443)

Rodzice dzieci twierdzą, że ich firmy przynoszą dochód na granicy opłacalności, podczas gdy spłacają raty kredytowe co miesiąc wyższe niż ich dochody, wyjeżdżają z dziećmi na wyjazdy zagraniczne. A. L. (1) była z dziećmi w maju 2017r. w Irlandii i zamierza jechać na wakacje do Turcji.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art 133 § 1 k.r. i op. rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba, że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Bez wątplenia w niniejszej sprawie małoletni powodowie nie mają dochodów ze swojego majątku.

Pamiętać jednak należy, iż obowiązek alimentacyjny nie ogranicza się do sfery finansowej. Art. 135 § 2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w sposób jasny wskazuje, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka,

które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać także na osobistych staraniach o utrzymanie i wychowanie.

Zdaniem Sądu rzeczywisty koszt utrzymania dzieci to kwoty około 1.200 zł miesięcznie E. L. , 1000 zł –W. L. na jedno dziecko .Matka zawyżyła koszty utrzymania dzieci , w szczególności jeżeli chodzi o wyżywienie , ubranie , wydatki szkolne , wydatki na fryzjera. Ojciec powinien się w większej części przyczyniać do utrzymania dzieci , ma on większe możliwości zarobkowe , gdyż nie zajmuje się bezpośrednio dziećmi. Ponadto matka przyczynia się do utrzymania dzieci poprzez osobisty wkład w ich wychowanie i utrzymanie. Sąd też miał na względzie okoliczność , że dzieci przebywają u ojca na kontaktach i wtedy ojciec je utrzymuje , ponadto kupuje im prezenty , opłacił koszt wyjazdu do T. oraz koszt wyjazdu na ferie i wakacje. Pozwany począwszy od października 2016r. ma znacznie wyższe dochody w związku z rozwożeniem pracowników, otrzymuje od 1.500 do 2.000 miesięcznie . Zdaniem sądu pozwany powinien się przyczyniać do kosztów utrzymania dzieci na poziomie po 500 zł na jedno dziecko w okresie od dnia złożenia pozwu do dnia 30 września 2016 r. Natomiast od października 2016r. pozwany powinien łożyć w wyższym zakresie na dzieci i tak na E. L. kwotę 800 zł miesięcznie , a na W. L. kwotę 600 zł miesięcznie.

Dlatego sąd zasądził od pozwanego K. L. na rzecz małoletnich powodów alimenty w wysokości po 500 zł miesięcznie na każde dziecko łącznie po 1.000 zł , za okres od 14 lipca 2016r. do 30 września 2016r. Natomiast od 1 października 2016r. sąd zasądził od pozwanego na rzecz E. L. kwotę po 800 zł miesięcznie oraz na rzecz W. L. kwotę po 600 zł miesięcznie na przyszłość z ustawowymi odsetkami w płatności którejkolwiek z rat , płatne do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry .W pozostałej części Sąd oddalił powództwo uznając je za zbyt wygórowane w stosunku do aktualnych możliwości finansowych pozwanego , mając na względzie , że spona kredyt zaciągnięty na remont biura podróży.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 13 i art. 113 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazując pobrać od pozwanego K. L. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 840 zł tytułem opłaty sądowej od której strona powodowa była zwolniona z mocy ustawy oraz kwotę 12 zł za odpis wyroku z klauzulą wykonalności.

Jednocześnie Sąd zasądził od pozwanego K. L. na rzecz małol. powodów reprezentowanych przez matkę A. L. (1) kwotę 4.800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego na mocy § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 5.11.2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie .

Sąd nadał wyrokowi do pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności na mocy art. 333 § 1 ust 1 k.p.c.

SSR Gabriela Krawczyk 6.07.2017 r.