

Sygn. akt III RC 290/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2016 roku

Sąd Rejonowy w Olkuszu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Proć

Protokolant sekretarka A. P.

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2016 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej J. A. działającej przez przedstawiciela ustawowego matkę B. T.

przeciwko A. A.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego A. A., PESEL (...) na rzecz małoletniej powódki J. A., PESEL (...), alimenty w wysokości po 300,00 złotych (trzysta złotych) miesięcznie do rąk jej matki B. T., PESEL (...), poczynając od dnia 27 października 2015 roku do dnia 10- go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. oddala wiosek pozwanego A. A. o uchylenie postanowienia zabezpieczającego;

V. zasądza od pozwanego na rzecz małoletniej powódki J. A. kwotę 1200 złotych (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

VI. nakazuje pobrać od pozwanego A. A. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 240,00 złotych (dwieście czterdzieści złotych) tytułem należnych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 28 września 2016 roku

Pozwem z dnia 27 października 2015 roku B. T., reprezentująca małoletnią powódkę J. A., wniosła o zasądzenie od pozwanego A. A. na rzecz małoletniej powódki kwoty 500 zł miesięcznie tytułem alimentów, płatnych do 10 – go dnia każdego miesiąca do rąk B. T., z odsetkami w razie uchybienia płatności którejkolwiek z rat. Ponadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu B. T. wskazała, że pozwany uznał ojcostwo wobec małoletniej powódki przed Kierownikiem Urzędu Stanu Cywilnego w O.. Obecnie matka powódki i pozwany żyją w rozłączeniu. B. T. mieszka w wynajmowanym mieszkaniu wraz z dwoma córkami, natomiast pozwany zamieszkuje we własnym mieszkaniu. Powódka ma 3 lata i nie posiada żadnego majątku. Koszty utrzymania małoletniej powódki wynoszą 800 zł miesięcznie. Na kwotę tą

składają się wydatki na wyżywienie (350 zł), odzież (180 zł), koszty leczenia (70 zł), leki, witaminy i suplementy (100 zł), szczepienia i środki czystości (100 zł). Ponieważ matka powódki nie stać na ponoszenie wszystkich powyższych wydatków, pomagają jej finansowo rodzice oraz siostra. Korzysta również z kredytów bankowych. B. T. zarabia miesięcznie 1300 zł. Tytułem czynszu uiszcza kwotę 500 zł. Opłaty za media wynoszą miesięcznie: prąd – 100 zł, telefon – 80 zł, gaz – 80 zł. Matka powódki ma również na utrzymaniu drugą córkę – M., na którą pozwany płaci alimenty w kwocie 550 zł miesięcznie. Na zaspokojenie własnych potrzeb B. T. przeznaczą kwotę 800 zł miesięcznie. Z wiedzy matki powódki wynika, że pozwany bardzo dobrze zarabia. Kupił nowe meble, stać go na dobrej jakości sprzęt, użytkuje samochód. Systematycznie wypoczywa, wyjeżdża na wycieczki, chodzi do kina, restauracji.

W odpowiedzi na pozew pozwany wskazał, że B. T. próbuje oszukać sąd poprzez przedstawianie nieprawdziwych informacji dotyczących między innymi sytuacji finansowej pozwanego. W rzeczywistości od 7 lat matka powódki nie była u pozwanego w domu. Pozwany nie posiada samochodu, sprzętu wysokiej klasy ani nowych mebli. Jego sytuacja finansowa jest bardzo zła. Jest poważnie chory i leczy się w wielu specjalistycznych poradniach. Choroba jest nieuleczalna i bardzo kosztowna. Pobytu w szpitalach oraz częste zwolnienia lekarskie są przyczyną jego niskich zarobków. Dochód miesięczny pozwanego wynosi 2050 zł, ponosi natomiast następujące wydatki: leki – ponad 200 zł, koszty leczenia – ok. 300 zł, czynsz – 350 zł, prąd – 350 zł, gaz – 50 zł, alimenty – 550 zł, kredyt – 550 zł, media – 120 zł. Alimenty które płaci zostały zasądzone na obie córki, co wynika z prywatnego nagrania rozprawy poprzedniego postępowania sądowego. Ponadto stan majątkowy matki powódki jest bardzo dobry. Mieszkanie, w którym mieszka z córkami już dawno zostało przez nią wykupione. B. T. stołuje się na mieście, nosi markowe ubrania, korzysta z usług kosmetyczki, bierze udział w nocnych imprezach, zamierza kupić samochód.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Nadto o uchylenie postanowienia zabezpieczającego wydanego dnia 3 lutego 2016r.

Na rozprawie w dniu 28 września 2016 roku pełnomocnik małoletniej powódki wniósł o zasądzenie alimentów od daty złożenia pozwu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

B. T. i A. A. pozostawali w nieformalnym związku, z którego posiadają dwoje dzieci – urodzoną w dniu (...) M. A. oraz urodzoną w dniu (...) J. A..

dowody: odpis zupełny aktu urodzenia – k. 14

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 7 grudnia 2012 roku, sygn. akt III RC 237/12 A. A. został zobowiązany do płacenia na rzecz M. A. alimentów w wysokości 550 zł miesięcznie. Świadczenia te są egzekwowane przez komornika.

dowody: wyrok z dnia 7 grudnia 2012 r.– k. 88 akt tutejszego Sądu o sygn. III RC 237/12, przesłuchanie matki małoletniej powódki B. T. – protokół rozprawy z dnia 28 września 2016 r., rejestracja od 00:27:06

Małoletnia J. A. ma 3 lata, mieszka wraz z matką i siostrą M. w wynajętym mieszkaniu w J.. Dziewczynka nie uczęszcza do przedszkola. J. A. nie pozostaje pod specjalistyczną opieką lekarską. Ma problemy z próchnicą i uzębieniem oraz okresowo choruje na zapalenie cewki moczowej. Małoletnia nie posiada swojego majątku.

dowody: umowa najmu mieszkania – k. 7 – 9, zeznania świadka R. T. – protokół rozprawy z dnia 3 lutego 2016 r., rejestracja od 00:56:00, przesłuchanie matki małoletniej powódki B. T. – protokół rozprawy z dnia 28 września 2016 r., rejestracja od 00:27:06

Do kwietnia 2016 roku B. T. pracowała w przedsiębiorstwie (...) sp. z o.o. w J.. Otrzymywała miesięczne wynagrodzenie w przedziale 797,49 – 1723,23 zł netto (średnio 1297,53 zł netto). Różnice w wysokości wynagrodzenia wynikały z częstego korzystania przez B. T. z urlopu bezpłatnego z przyczyn leżących po stronie pracodawcy. Od kwietnia 2016 roku kobieta pracowała w Austrii w domu opieki, gdzie zarabiała 1300 euro miesięcznie. Od czerwca do 9 lipca

2016 roku pracowała w hotelu w Austrii, gdzie zarobiła 350 euro. Od września 2016 roku kobieta zatrudniona jest w Austrii na okres próbny, bez umowy. Jej zarobki mają wynosić około 1.200 euro. Kobieta nie pobiera zasiłków z pomocy społecznej. Przed rozpoczęciem pracy za granicą w utrzymaniu pomagali jej rodzice oraz siostra – R. T.. B. T. twierdziła, że rodzice co miesiąc przekazywali jej małoletniej pieniądze, siostra R. T. pożyczła jej kwotę 300 – 500 zł miesięcznie, ponadto przekazała środki na wyprawkę oraz zaliczkę na zieloną szkołę małoletniej J. w kwocie 300 zł, kupowała pieluchy.

Miesięczny koszt swojego utrzymania B. T. oceniła na 1200 zł.

dowody: zaświadczenia pracodawcy – k. 6, 28 – 30, dokumentacja podatkowa – k. 147 – 156, zeznania świadka R. T. – protokół rozprawy z dnia 3 lutego 2016 r., rejestracja od 00:56:00, przesłuchanie matki małoletniej powódki B. T. – protokół rozprawy z dnia 28 września 2016 r., rejestracja od 00:27:06

B. T. ponosi miesięczne koszty utrzymania J. A. w kwocie około 700 zł. Na sumę tą składają się wydatki związane z wyżywieniem – 300 zł, zakupem odzieży – 250 zł, zabawkami i książkami – około 100 zł, witaminami i maściami – 50 - 60 zł. Kobieta opłaca również czynsz za mieszkanie – około 480 zł, odstępnę – 250 zł, rachunki za prąd – 147,56 zł, gaz – około 100 zł, Internet – 35 zł, koszty związane ze środkami czystości – 150 zł. W lipcu 2014 roku, a następnie we wrześniu 2015 roku B. T. zaciągnęła pożyczkę bankową w kwocie 2.000 zł. Wysokość raty wynosi 180 zł miesięcznie. Koszt wizyty J. A. u stomatologa wynosi 120 zł.

dowody: umowy pożyczek bankowych – k. 10, 90 - 97, zawiadomienie (...) Spółdzielni Mieszkaniowej – k. 98, umowa o świadczenie usługi dostępu do sieci Internet – k. 99, rachunki za prąd – k. 100, zeznania świadka R. T. – protokół rozprawy z dnia 3 lutego 2016 r., rejestracja od 00:56:00, przesłuchanie matki małoletniej powódki B. T. – protokół rozprawy z dnia 28 września 2016 r., rejestracja od 00:27:06,

A. A. mieszka w Ś. w mieszkaniu komunalnym. Otrzymuje miesięczne wynagrodzenie za pracę w kwocie 2.524,59 – 3.200,37 zł, z czego 550 zł potrącanie jest przez komornika na poczet alimentów na rzecz M. A.. Mężczyzna spłaca kredyt, którego rata wynosi około 600 zł miesięcznie. Nie posiada oszczędności. Jest właścicielem samochodu N. (...) z 2009 roku, który jak twierdzi zakupił po sprzedaży poprzedniego samochodu otrzymanego od matki czego jednakże pozwany nie wykazał. Mężczyzna od ponad 4 lat pozostaje pod opieką lekarza rodzinnego, reumatologa oraz lekarza chorób zakaźnych. Ponadto leczy się na tarczycę. Na lekarstwa przeznacza od 150 do 250 zł miesięcznie. Ponosi również koszty opłat za mieszkanie w kwocie 340 zł miesięcznie, za energię elektryczną – 340 zł, za telewizję – 50 zł, za Internet – 34.99 zł.

dowody: dokumentacja medyczna – k. 38 – 77, potwierdzenia przelewów – k. 118 – 121, zaświadczenie o wynagrodzeniu – k. 122, faktury – k.123 – 125, zeznania świadka T. A. - protokół rozprawy z dnia 28 września 2016 r., rejestracja od 00:11:47, przesłuchanie pozwanego A. A. – protokół rozprawy z dnia 28 września 2016 r., rejestracja od 01:45:33

A. A. od urodzenia J. A. do wydania postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia nie przekazywał środków finansowych na jej utrzymanie, nie pytał o jej potrzeby. Do maja 2016 roku przekazywał natomiast B. T. żywność, pieluchy oraz ubranka dla dziecka. Z okazji świąt i urodzin A. A. wręcza córce J. drobne prezenty.

dowody: przesłuchanie matki małoletniej powódki B. T. – protokół rozprawy z dnia 28 września 2016 r., rejestracja od 00:27:06, przesłuchanie pozwanego A. A. – protokół rozprawy z dnia 28 września 2016 r., rejestracja od 01:45:33

Przedstawiony stan faktyczny oparty został na wskazanych wyżej dowodach z dokumentów, zeznaniach świadków oraz przesłuchaniu matki małoletniej powódki oraz pozwanego. Dokumenty Sąd uznał za wiarygodne. Świadkowie potwierdzili okoliczności wykazywane przez strony. Twierdzenia świadków oraz matki małoletniej powódki i pozwanego różnią się w twierdzeniach co do rodzaju przekazywanych przez pozwanego prezentów oraz świadczonej przez niego pomocy rzeczowej. Istotne bowiem jest, że od urodzenia kontakt pozwanego z dzieckiem był marginalny, zasadniczo nie partycypował on także w kosztach utrzymania dziecka.

Również różnice w twierdzeniach dotyczących źródeł dochodu oraz wydatków obu stron wynikały choćby z dynamicznie zmieniającej się sytuacji (zmiana pracy przez powódkę, zakup nowego samochodu przez pozwanego).

W toku postępowania nie zostały dostatecznie wykazane – zgodnie z art. 6 kc i art. 232 kpc. przez stronę powodową pożyczki udzielane jej przez rodzinę, natomiast pozwany nie wykazał źródła środków finansowych za które zakupił samochód.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo tylko w części zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 128 kro obowiązek dostarczania środków utrzymania, a w miarę potrzeby także środków wychowania (obowiązek alimentacyjny) obciąża krewnych w linii prostej oraz rodzeństwo. Art. 133 § 1 kro stanowi, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Z kolei według treści art. 135 § 1 powyższej ustawy, zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego (art. 135 § 2 kro).

W niniejszej sprawie bezspornym jest, że pozwanego obciąża obowiązek alimentacyjny w stosunku do małoletniej powódki. A. A. jest ojcem J. A., która nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Małoletnia nie posiada majątku, z którego dochody mogłyby pokryć koszty jej utrzymania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Należy uznać, że potrzeby małoletniej powódki zostały wykazane przez B. T. i wynoszą 700 zł miesięcznie (na sumę tą składają się wydatki związane z wyżywieniem – 300 zł, zakupem odzieży – 250 zł, zabawkami i książkami – 100 zł, witaminami i maściami – 50 - 60 zł).

Sąd uwzględnił możliwości zarobkowe i majątkowe matki małoletniej oraz pozwanego. B. T. rozpoczęła pracę w Austrii, wysokość jej zarobków ma wynosić około 1.200 euro, a zatem jej sytuacja materialna uległa poprawie. Uwzględnić należy, że suma ta stanowi równowartość około 5.000 zł. Jak wynika z całokształtu okoliczności faktycznych sytuacja powódki była znacznie cięższa zanim rozpoczęła pracę za granicą. To właśnie wtedy korzystała z pomocy rodziny. Wskazać przy tym należy, że strona powodowa nie udowodniła wysokości zadłużenia u siostry B. R. T.. Mimo powoływania się na zapisy dokumentujące przekazywanie pieniędzy, matka małoletniej nie przedstawiła żadnych dowodów na piśmie w tym zakresie. Z tego powodu Sąd przyjął, że pożyczki takie miały miejsce, nie uznał jednak za udowodnioną całkowitą kwotę zadłużenia. Z kolei pozwany po potrąceniu kwot w postępowaniu egzekucyjnym dysponuje wynagrodzeniem w kwocie około 2.000 zł. Z sumy tej musi opłacić koszty leczenia, przy czym pozwany nie wykazał jakie miesięcznie ponosi wydatki z tego tytułu. Nie bez znaczenia jest również, że pozwany samodzielnie prowadzi gospodarstwo domowe, wobec czego tylko na nim spoczywają koszty utrzymania mieszkania oraz opłaty za media.

Za bezzasadny należy uznać zarzut pozwanego, że alimenty zasądzone w sprawie sygn. akt III RC 237/12 dotyczą również J. A.. Wyrok z dnia 7 grudnia 2012 roku wskazuje jednoznacznie, że pozwany został zobowiązany do uiszczania alimentów w kwocie 550 zł miesięcznie na rzecz małoletniej powódki M. A.. Owszem Sąd wydając wyrok w tej sprawie brał pod uwagę fakt narodzin kolejnego dziecka stron i wpływ tego faktu na zwiększone wydatki B. T., co podniesione zostało w uzasadnieniu orzeczenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej powódki J. A. alimenty w kwocie 300 zł miesięcznie poczynając od dnia 27 października 2015 roku, tj. od daty złożenia pozwu. Kwota ta zdaniem Sądu zaspokoi uzasadnione potrzeby małoletniej, przy uwzględnieniu dochodów matki, która również zobowiązana jest partycypować w kosztach utrzymania dziecka, stosownie do swoich możliwości zarobkowych, a jednocześnie nie będzie zbyt dużym obciążeniem dla pozwanego, na którym ciąży również obowiązek alimentacyjny względem starszej

córki. Przy czym podkreślenia wymaga fakt, że nie tylko sytuacja materialna matki powódki uległa poprawie od daty złożenia pozwu i wydawania postanowienia zabezpieczającego, ale i rzeczywiste dochody pozwanego oraz jego aktualna sytuacja materialna zostały zweryfikowane. Dopelnienie przez matkę formalności związanych z przyznaniem świadczenia wychowawczego 500 + pozwoleń na poprawę kondycji finansowej i zabezpieczenie dodatkowych potrzeb dziecka.

W pozostałej części powództwo podlegało oddaleniu.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 Sąd nadał wyrokowi w powyższym zakresie rygor natychmiastowej wykonalności.

Z uwagi na zapadłe w sprawie rozstrzygnięcie Sąd oddalił wniosek pozwanego o uchylenie postanowienia zabezpieczającego.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1, art. 13 ust. 1 i art. 69 pkt 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.2016.623 j.t.). Wobec powyższego Sąd nakazał pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 240 zł, na którą składają się kwoty: 180 zł tytułem opłaty stosunkowej od zasądzzonego roszczenia oraz 60 zł tytułem brakującej opłaty od wniosku o uchylenie postanowienia zabezpieczającego. Bowiem pozwany został omyłkowo wezwany o uiszczenie opłaty od wniosku o udzieleni zabezpieczenia w wysokości 40 złotych, tymczasem należna opłata od wniosku o uchylenie postanowienia zabezpieczającego przy roszczeniach majątkowych wynosi 100 zł. Strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych zwolniona jest z mocy ustawy od ponoszenia kosztów sądowych.

Ponadto Sąd zasądził od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kwotę 1.200 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na podstawie art. 108§1 kpc, art. 98§1 w zw. z przepisami §2 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 pkt 4 i ust. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2012 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.461 j.t.).