

Sygn. akt III RC 269/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 14 kwietnia 2016 r.**

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Halamus-Dyłał

Protokolant st.sekr.sądowy Katarzyna Piątek

po rozpoznaniu w dniu 14 kwietnia 2016 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. K. (1) działającej w imieniu małoletniej

K. K.

przeciwko B. K.

o zapłatę z tytułu kosztów zakupu sprzętu rehabilitacyjnego dla małoletniej

I. Oddała powództwo.

II. Odstępuje od obciążania stron kosztami sądowymi w sprawie.

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 15 lipca 2015r. sprecyzowanym na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2016r. powódka A. K. (1) wniosła o zasądzenie od pozwanego B. K. na jej rzecz kwoty 642,40 złotych tytułem pokrycia kosztów zakupu sprzętu rehabilitacyjnego dla małoletniej córki stron K. K. oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu żądania powódka podała, że znajduje się w trudnej sytuacji materialnej, a to z uwagi na uchylanie się przez pozwanego od obowiązku alimentacyjnego względem dwójki ich wspólnych dzieci tj. małol. K. i małol. A.. Małoletnia córka K. K. jest dzieckiem niepełnosprawnym i raz w roku przysługuje jej z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zwanych dalej PFRON dofinansowanie do zakupu sprzętu rehabilitacyjnego. Powódka w 2014r. i 2015r. dołożyła z własnych środków do zakupu tego sprzętu kwotę 519,28 złotych, a dodatkowo poniosła koszty związane z przygotowaniem dokumentacji potrzebnej do otrzymania dofinansowania, które wyniosły 123,12 złotych. Zwrotu powyższych kwot, które łącznie wynoszą 642,40 zł domaga się od pozwanego B. K. z tej racji, że pozwany w ogóle nie interesował się zakupem sprzętu rehabilitacyjnego dla córki i nie pomógł powódce w zgromadzeniu potrzebnej do złożenia wniosku dokumentacji.

Pozwany B. K. wniosł o oddalenie wniosku w całości.

W uzasadnieniu swego stanowiska pozwany podniósł, że powódka nigdy nie przedstawiła i nie uzgodniła z nim rodzaju zakupywanego sprzętu rehabilitacyjnego dla córki. W każdej z umów o dotację stwierdzała natomiast, że posiada dodatkowe środki w wysokości 40 % na dofinansowanie zakupu, co potwierdza że sytuacja finansowa powódki była na tyle dobra, że mogła dysponować kwotami dopłat ze swej strony. Powódka nie liczyła się przy tym z trudną sytuacją

finansową pozwanego, który utrzymuje się tylko z pomocy opieki społecznej. Dodatkowo pozwany podniósł, że żądana kwota 123,12 złotych nie ma żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Powódka A. K. (1) i pozwany B. K. przez kilka lat pozostawali w nieformalnym związku z którego pochodzi dwoje ich małoletnich dzieci tj. małoletni A. K. (2) urodzony dnia (...) i małoletnia K. K. urodzona (...) Powódka ma jeszcze 12 -letniego syna D. K. –pochodzącego z jej małżeństwa, które zostało kilka lat temu rozwiązane. Strony nigdy nie mieszkały razem. Małoletnie dzieci A. K. (2) i K. K., jak również małoletni D. K. pozostają pod opieką powódki i zamieszkują razem z nią w trzypokojowym mieszkaniu w bloku na ul. (...) w O..

Dowód : okoliczności bezsporne

Pomiędzy uczestnikami od kilku lat toczą się w Wydziale III Rodzinnym tut. Sądu różne postępowania, w tym m.in. o alimenty na małol. A. i na małol. K. od ojca, o podwyższenie alimentów na małol. A. od ojca, o zasądzenie alimentów od babki ojczyściej J. K. na małol. A. i małol. K., o uregulowanie kontaktów uczestnika z dziećmi i o zmianę tych kontaktów, o egzekucję kontaktów z wniosku zarówno wnioskodawczyni jak i uczestnika, o władzę rodzicielską naprzemienną, o rozstrzygnięcie w istotnych sprawach dziecka, o ograniczenie ojcu władzy rodzicielskiej. Pomiędzy stronami toczą się także sprawy karne w tut. Sądzie Wydział II Karny.

Pozwany ma uregulowane przez tut. Sąd kontakty z dziećmi i z tych kontaktów regularnie się wywiązuje zabierając dzieci do swojego miejsca zamieszkania.

Dowód : fakty znane Sądowi z urzędu, zeznania stron k. 85-87.

Małoletnia K. K. ma aktualnie 3 lata, od urodzenia jest objęta specjalistyczną opieką medyczną i rehabilitacją w związku z tym, że urodziła się jako wcześniak. W latach 2014 – 2015r. objęta była leczeniem rehabilitacyjnym w Ośrodku (...) w W., a obecnie małoletnia uczęszcza do przedszkola w O. w którym jest rehabilitowana i dodatkowo powódka finansuje córce rehabilitację prywatnie.

Dowód : orzeczenie o niepełnosprawności małoletniej K. K. z dnia 04.11.2013r. k. 8, opinia Poradni P.-Pedagogicznej w O. z dnia 26.11.2013r. k. 9, orzeczenie Poradni P.-Pedagogicznej w O. o potrzebie kształcenia specjalnego z dnia 19.05.2015r. k. 10-11, zeznania powódki A. K. (1) k. 85-86.

W dniu 30 kwietnia 2014r. powódka A. K. (1) działająca jako przedstawiciel ustawowy małoletniej córki K. K. zawarła z Powiatem (...) reprezentowanym przez Starostę (...) B. R. umowę o oznaczeniu (...) na dofinansowanie zakupu sprzętu rehabilitacyjnego dla córki. Przedmiotem umowy było dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zwanego dalej Funduszem przeznaczone na zakup sprzętu rehabilitacyjnego w postaci materaca, piłki, wałka, klina – przeznaczonych do ćwiczeń oraz pomocy logopedycznych i edukacyjnych: radiomagnetofonu CD, zestawu słuchawkowego, zestawu do nauki mówienia, globusa z muzyką świata, kuli sensorycznej. Strony umowy określiły, iż Starosta dofinansuje zakup sprzętu rehabilitacyjnego w wysokości 60 % jego wartości określonej w ofercie cenowej, nie więcej niż do wysokości 1.065,90 złotych, a pozostałą część 40 % ceny zakupu sprzętu pokryje powódka ze środków własnych. Z umowy wynikało także, że wykonanie zadania powiatu wynikającego z umowy będzie należeć do (...) Centrum Pomocy (...) w O..

Dowód : umowa z dnia 30.04.2014r. o oznaczeniu (...) na dofinansowanie zakupu sprzętu rehabilitacyjnego k. 12-13, Aneks nr (...) do umowy z dnia 16.07.2014r. k. 14, zeznania powódki A. K. (1) k. 85-86.

W realizacji powyższej umowy powódka A. K. (1) nabyła dla małoletniej powódki sprzęt rehabilitacyjny za łączną kwotę 1803,58 złotych, a to :

- sprzęt rehabilitacyjny w Księgarni (...) w O. w ramach faktury z dnia 26.05.2014 o numerze (...) za kwotę 588,60 złotych , przy czym powódka z własnych środków zapłaciła w wykonaniu tej faktury kwotę 235,45 złotych , a pozostałą część ceny tj. kwotę 353,15 zł. dopłacił bezpośrednio na konto sprzedawcy (...) w O..

- sprzęt rehabilitacyjny w Sklepie Medycznym (...) w ramach faktury z dnia 23.07.2014r. o numerze 568/07/14 za kwotę 440 złotych , przy czym powódka z własnych środków zapłaciła w wykonaniu faktury kwotę 192,23 złote , a (...) w O. dopłaciło dokonując wpłaty bezpośrednio na konto sprzedawcy kwotę 247,77 złotych ,

- sprzęt rehabilitacyjny w Sklepie Medycznym (...) w ramach faktury z dnia 22.05.2014r. o numerze 401/05/14 za kwotę 355 złotych , przy czym powódka z własnych środków zapłaciła w wykonaniu tej faktury kwotę 142 złote , a (...) w O. dopłacił na konto sprzedawcy kwotę 213 złotych ,

- sprzęt rehabilitacyjny w sklepie (...) w O. w ramach faktury z dnia 07.05.2014r. o numerze (...) za kwotę 419,98 złotych , przy czym powódka z własnych środków zapłaciła w wykonaniu tej faktury kwotę 168 złotych , a pozostałą część ceny tj. 251,98 dopłacił na konto sprzedawcy (...) w O..

Łącznie (...) Centrum Pomocy (...) w O. w ramach realizacji powyższej umowy sfinansował kwotę 1065,90 złotych za zakup sprzętu rehabilitacyjnego , a powódka A. K. (1) z własnych środków dopłaciła na ten sprzęt kwotę 737,68 złotych.

Dowody : pismo (...) w O. z dnia 01.09.2014r. k. 40 , faktura o numerze (...) z dnia 26.05.2014r. k. 41 , dokument elektroniczny – dowód przelewu wykonanego przez powódkę w dniu 2.06.2014r. k. 42 , faktura o nr (...) z dnia 23.07.2014r. k. 43, kserokopia rachunku z dnia 24.07.2014r. k. 44, faktura o numerze (...) z dnia 22.05.2014r. k. 45, faktura o numerze (...) z dnia 07.05.2014r. k.46 , historia operacji bankowej dokonanej przez powódkę w dniu 09.05.2014r. k. 47.

W dniu 08 czerwca 2015r. powódka A. K. (1) działająca jako przedstawiciel ustawowy małoletniej córki K. K. zawarła z Powiatem (...) reprezentowanym przez Starostę (...) P. P. umowę o oznaczeniu 5.SR.2015 na dofinansowanie zakupu sprzętu rehabilitacyjnego dla córki. Przedmiotem umowy było dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych zwanego dalej Funduszem przeznaczone na zakup sprzętu rehabilitacyjnego w postaci laptopa z programami logopedycznymi i dwóch mat do ćwiczeń. Strony umowy określiły , iż Starosta dofinansuje zakup tego sprzętu w wysokości 60 % jego wartości określonej w ofercie cenowej tj. do kwoty 900 złotych do zakupu laptopa , do kwoty 88,80 zł do zakupu programów logopedycznych i do kwoty 294 zł do zakupu mat do ćwiczeń , a pozostałą część 40 % ceny zakupu sprzętu pokryje powódka ze środków własnych. Z umowy wynikało , że wykonanie zadania powiatu wynikającego z umowy będzie należeć do (...) Centrum Pomocy (...) w O..

Dowód : umowa z dnia 08.06.2015r. o oznaczeniu 5.SR.2015 na dofinansowanie zakupu sprzętu rehabilitacyjnego k. 15-16 , Aneks nr (...) do umowy z dnia 09.07.2015r. k. 17 , zeznania powódki A. K. (1) k. 85-86.

W realizacji powyższej umowy z dnia 08 czerwca 2015r. powódka A. K. (1) nabyła dla małoletniej powódki sprzęt rehabilitacyjny za łączną kwotę 1833,20 złotych , a to :

- sprzęt rehabilitacyjny w K. P. G. w N. w ramach faktury z dnia 07.07.2015r. o numerze (...) za kwotę 144,20 złotych , przy czym powódka z własnych środków zapłaciła w wykonaniu tej faktury kwotę 55,40 złotych , a pozostałą część ceny tj. kwotę 88,80 zł. dopłacił bezpośrednio na konto sprzedawcy (...) w O. ,

- sprzęt rehabilitacyjny w Sklepie Medycznym (...) w O. w ramach faktury z dnia 07.07.2015r. o numerze 466/07/15 na kwotę 490 złotych , przy czym powódka z własnych środków zapłaciła w wykonaniu tej faktury kwotę 196 złotych , a pozostałą część ceny tj. kwotę 294 złotych dopłacił bezpośrednio na konto sprzedawcy (...) w O. ,

- sprzęt rehabilitacyjny w Zakładzie (...) w O. w ramach faktury z dnia 25.09.2015r. o numerze (...) na kwotę 1.199,00 złotych , przy czym powódka z własnych środków zapłaciła w wykonaniu tej faktury kwotę 479,60 zł , a pozostałą część ceny tj. kwotę 719,40 złotych dopłacił bezpośrednio na konto sprzedawcy (...) w O..

Łącznie (...) Centrum Pomocy (...) w O. w ramach realizacji powyższej umowy sfinansowało kwotę 1102,20 złote za zakup sprzętu rehabilitacyjnego, a powódka A. K. (1) z własnych środków dopłaciła na ten sprzęt kwotę 731,00 złotych.

Podsumowując powyższe powódka A. K. (1) w 2014r. wyłożyła w ramach zakupionego sprzętu rehabilitacyjnego dla córki kwotę 737,68 złotych, a w 2015r. wyłożyła kwotę 731,00 złotych. Łącznie powódka wyłożyła w ramach zakupionego sprzętu w okresie dwóch lat kwotę 1468,68 złotych.

Dowód : faktura z dnia 07.07.2015r. o numerze (...) k.53 , zaświadczenie (...) w O. z dnia 20.07.2015r. k. 52, potwierdzenie dokonania przelewu bankowego przez powódkę k. 54 , faktura z dnia 07.07.2015r. o numerze 466/07/15 k. 55 , kopia dowodu wpłaty dokonanej przez powódkę k. 56 , zaświadczenie (...) w O. z dnia 19.10.2015r. k. 57 , faktura z dnia 25.09.2015r. o numerze (...) k. 58 , dowód wpłaty KP k. 59.

Powódka A. K. (1) otrzymała w latach 2014-2015r. dodatkowo : zapomogę losową ze swojego zakładu pracy z przeznaczeniem na zakup sprzętu rehabilitacyjnego dla córki w kwocie 500 złotych i zapomogę w formie zasiłku celowego na zakup sprzętu rehabilitacyjnego dla córki w kwocie 450 złotych , łącznie 950 złotych.

Reasumując powyższe wyliczenia powódka A. K. (1) z własnych środków po odliczeniu otrzymanych z opieki społecznej i zakładu pracy zapomóg dopłaciła do zakupionego sprzętu rehabilitacyjnego dla córki w latach 2014-2015 kwotę 518,68 złotych. / 1.468,68 zł – 950 zł = 518,68 /.

Łączna wartość sprzętu rehabilitacyjnego , który nabyła powódka w ramach realizacji obu umów wyniosła 3.636,78 złotych.

Dowód : zaświadczenie Komisji Socjalnej (...) O. z dnia 19.11.2015r. k. 60 , zeznania powódki A. K. (1) k. 85-86.

Powódka A. K. (1) jest zatrudniona w Urzędzie Miasta i Gminy O. na stanowisku inspektora z wynagrodzeniem ok. 1.800 złotych miesięcznie netto. Dodatkowo uzyskuje dochody z umów zlecenia wykonywanych na rzecz pracodawcy za udział w wyborach parlamentarnych , wyborach prezydenckich , samorządowych. Powódka pobiera na małoletnią K. K. zasiłek pielęgnacyjny i rodzinny w łącznej kwocie 242 złote miesięcznie oraz na małoletnich synów A. K. (2) i D. K. zasiłek rodzinny w łącznej kwocie 224 złotych miesięcznie.

A. K. (1) otrzymuje na syna D. K. od jego ojca regularnie alimenty w kwocie po 700 złotych miesięcznie.

Powódka ma zasądzone od pozwanego B. K. na rzecz małoletniej K. K. alimenty w kwocie po 800 złotych miesięcznie i na rzecz małol. A. K. (2) alimenty w kwocie po 600 złotych miesięcznie , łącznie na dwoje dzieci kwotę 1.400 złotych. W zakresie alimentów zaległych i bieżących jest prowadzona przeciwko pozwanemu przez Komornika Sądowego przy SR w Olkuszu egzekucja , która jest bezskuteczna. Pozwany jest zadłużony z tytułu zaległości alimentacyjnych na kwotę ok. 50.000 złotych. Obecnie egzekucja prowadzona jest z nieruchomości , którego pozwany jest współwłaścicielem w 1/3 części razem z bratem i matką ( nieruchomość z domem w którym pozwany mieszka z matką ) i w najbliższych dniach ma zostać przeprowadzona pierwsza licytacja tej nieruchomości w części należącej do pozwanego.

W związku z dotychczasową bezskutecznością egzekucji alimentów od pozwanego powódka otrzymuje od października 2015r. alimenty z (...) w O. – Funduszu Alimentacyjnego w kwocie po 500 złotych na każde dziecko tj. łącznie 1000 złotych.

Powódka ma zasądzone także od matki pozwanego – J. K. alimenty na małoletnią K. K. w kwocie po 200 złotych miesięcznie i na małol. A. K. (2) w kwocie po 200 złotych miesięcznie , łącznie 400 złotych miesięcznie. J. K. regularnie łoży alimenty na wnuki.

Reasumując łącznie powódka posiada kwotę 4.366 złotych miesięcznie na utrzymanie czteroosobowej rodziny tj. powódki i trójki dzieci.

Uczestnik B. K. ma 55 lat , nie posiada zawodu , mieszka z 75-letnią matką J. K. w domu jednorodzinnym , którego jest współwłaścicielem w 1/3 z bratem i matką. Od 2013r. pozwany B. K. jest nieprzerwanie zarejestrowany jako osoba bezrobotna w Powiatowym Urzędzie Pracy w O.. W okresie tych 3 lat pozwany został skierowany przez Urząd Pracy na półroczny staż i w tym okresie przysługiwał mu zasiłek stażowy w wysokości 984 złotych , z którego otrzymywał kwotę ok. 300 złotych , gdyż pozostała jego część była potrącana przez komornika sądowego na poczet zaległości alimentacyjnych. Ponadto w okresie tych 3 lat pozwany pracował 2 tygodnie na umowę zlecenia ze skierowania PUP w O. z wynagrodzeniem 925 złotych , które w całości pozwany przekazał komornikowi na poczet zaległości alimentacyjnych. Poza powyższą pracą pozwany nigdzie w ostatnich trzech latach nie pracował i aktualnie także nie pracuje , nie miał również przedstawianych innych ofert pracy. W okresie ostatnich 3 lat pozwany pozostawał na utrzymaniu matki J. K. z którą mieszka w domu rodzinnym , a która posiada emeryturę. Obecnie pozwany utrzymuje się z zasiłku okresowego przyznanego z Ośrodka Pomocy (...) w O. w kwocie 317 złotych miesięcznie. Otrzymał także jednorazowy zasiłek celowy na zakup leków w kwocie 80 złotych. Poza tym pozwany nie ma innych dochodów.

W listopadzie 2015r. uczestnik przeszedł zawał serca , przebywał w związku z tym na Oddziale Kardiologicznym Szpitala w C. i od tego czasu pozostaje pod stałą opieką poradni kardiologicznej tego szpitala. Od czasu zawału pozwany przebywał w tym szpitalu jeszcze dwukrotnie tj. w miesiącach styczniu i marcu 2016r.

Dowód : zeznania stron k. 85-87 .

### ***Sąd zważył co następuje :***

Merytoryczną podstawą prawną rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest przepis art. 140 § 1 k.r.o. Przepis ten stanowi , że osoba która dostarcza drugiemu środków utrzymania lub wychowania nie będąc do tego zobowiązana albo będąc zobowiązana z tego powodu , że uzyskanie na czas świadczeń alimentacyjnych od osoby zobowiązanej w bliższej kolejności byłoby dla uprawnionego niemożliwe lub połączone z nadmiernymi trudnościami , może żądać zwrotu od osoby , która powinna była te świadczenia spełnić ( roszczenia regresowe ).

Przepis § 2 powołanego przepisu stanowi , że roszczenie to przedawnia się z upływem lat trzech.

W powołanym przepisie mamy do czynienia z sytuacją , gdy potrzeby uprawnionego do alimentacji , które nie zostały zaspokojone należnymi świadczeniami osoby zobowiązanej w pierwszej kolejności bywają pokrywane dzięki świadczeniom innych osób , aktualnie zobowiązanych do alimentacji w tej samej kolejności , które świadczą na rzecz uprawnionego ponad własny obowiązek z tego powodu , że inny zobowiązany w tej samej kolejności obowiązku swego nie wypełnia ( np. zamiast obojga rodziców koszty utrzymania dziecka w całości ponosi tylko jedno z nich ) , lub w dalszej kolejności czy zobowiązanych wobec danego uprawnionego jedynie potencjalnie ( np. zamiast jednego z zobowiązanych rodziców – dziadkowie ) , albo nawet osób spoza kręgu zobowiązanych do alimentacji względem osoby uprawnionej ( np. dalsza rodzina ). Celem tego przepisu jest zapewnienie zwrotu dostarczonych świadczeń alimentacyjnych osobie , która wyręczyła w ich dostarczeniu zobowiązanych do świadczeń alimentacyjnych w bliższej lub tej samej kolejności.

W praktyce w większości przypadków w grę wchodzi roszczenia regresowe matki dziecka względem ojca niewywiążującego się ze swego obowiązku alimentacyjnego.

Roszczenie zwrotne z art. 140 k.r.o nie ma charakteru roszczeń alimentacyjnych , są to bowiem cywilnoprawne roszczenia majątkowe , niemniej jednak roszczenie to jest ściśle powiązane z obowiązkiem alimentacyjnym i jego zakresem. Wysokość roszczenia regresowego podlega podwójnemu ograniczeniu , z jednej strony limituje ją wartość świadczeń spełnionych na rzecz uprawnionego przez dochodzącego roszczenia regresowego, z drugiej strony natomiast granicę roszczenia regresowego określa zakres usprawiedliwionych i podlegających zaspokojeniu potrzeb uprawnionego ( wyrok SN z dnia 22 kwietnia 1970r. , III DRN 41/70, OSNC 1971 , nr 1 , poz. 7. ). Osobie uprawnionej do roszczeń zwrotnych przewidzianych w art. 140 § 1 k.r.o jeśli świadczyła alimenty w kwocie przekraczającej możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji , nie przysługuje roszczenie zwrotne w takim zakresie , w jakim

rzeczywiście świadczyła , lecz służy jej to roszczenie w takim tylko zakresie , w jakim nie przekracza ono zakresu świadczeń alimentacyjnych na podstawie kryteriów ustalonych w art. 135 k.r.o. Ten ostatni przepis stanowi , że zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Występujący z roszczeniem regresowym traci prawo do świadczeń , które uiszczył ponad potrzeby uprawnionego i możliwości finansowe zobowiązanego.

W niniejszej sprawie bezsporne jest , że obie strony zobowiązane są dostarczać środków utrzymania małoletniej K. K. gdyż jako rodzice są osobami zobowiązanymi w najbliższej kolejności.

Roszczenie powódki obejmuje kwotę 642,40 złote , przy czym kwota 518,68 zł to wkład własny powódki w zakup sprzętu , a kwota 123,12 zł obejmuje poniesione przez powódkę koszty związane z przygotowaniem i skompletowaniem dokumentacji potrzebnej do złożenia wniosku o dofinansowanie sprzętu rehabilitacyjnego / koszty wykonania ksero , koszty paliwa , czasu i dni wolnych w pracy w celu uzyskania dokumentów i ofert cenowych /. Brakująca różnica 0,60 złotych wynika z faktu, że powódka będąc zobowiązana na fakturze z dnia 07.07.2015r. nr (...) k. 53 do wpłaty kwoty 55.40 złotych zaokrągliła tą kwotę i wpłaciła przelewem 56 złotych , czyli o 0,60 złotych więcej.

Odnośnie żądania powódki zasadzenia na jej rzecz od pozwanego kwoty 123,12 złotych , to powódka nie wykazała w oparciu o co dokonała wyliczenia takiej właśnie kwoty. Dlatego w tej części Sąd uznał roszczenie za oczywiście nieudowodnione i w konsekwencji bezzasadne.

Odnośnie żądania w pozostałej części / kwota 519,28 zł. / to Sąd uznał , po pierwsze , że to żądanie jest zawyżone o wspomniane powyżej 0,60 groszy , które powódka nie będąc zobowiązana uiszczała , a po drugie żądanie w kwocie 259,34 zł za każdy rok / łącznie 518,68 złotych / jest tak niewielkie biorąc pod uwagę wartość nabytego przez powódkę sprzętu , że powódka bez żadnych trudności była w stanie zaspokoić tą kwotę z comiesięcznych wpływów otrzymywanych na rzecz małoletniej K. K. , a które wynoszą 942 złote miesięcznie / 500 zł alimenty z funduszu , 200 zł. alimenty od matki pozwanego , 242 zł zasiłek z (...) / oraz z własnych dochodów.

Zdaniem Sądu pozwany w okresie za który powódka dochodzi zwrotu roszczeń regresowych , jak również obecnie nie posiadał i nie posiada wystarczających środków finansowych aby spełnić żądane świadczenie choćby w części. Sytuacja materialno-bytowa pozwanego jest bardzo trudna , pozwany nie pracuje od co najmniej 3 lat , nie posiada stałych dochodów , poza zasiłkiem stałym z opieki społecznej w kwocie 300 złotych. Powódka zeznała wprawdzie , że pozwany pracuje , osiąga dochody , a jedynie kreuje się na osobę bezrobotną , jednak nie udowodniła tej okoliczności w żaden sposób. Sytuacja materialno-bytowa powódki jest dużo lepsza aniżeli pozwanego , nawet przy uwzględnieniu , że jest ona matką samotnie wychowującą trójkę małoletnich dzieci i na co dzień zmagają się z ogromem obowiązków zawodowych , z wychowaniem dzieci i zapewnieniem im , a zwłaszcza córce właściwej opieki lekarskiej i rehabilitacji. Powódka jest jednak osobą bardzo zaradną i przedsiębiorczą , uzyskała bardzo wysokie dofinansowania do zakupu sprzętu rehabilitacyjnego dla córki z różnych instytucji tj. z Funduszu PFRON , z zakładu pracy , z opieki społecznej i w konsekwencji jej wkład w zakup tego sprzętu wyniósł zaledwie 518,68 złotych , czyli w przybliżeniu dzieląc tą kwotę po równo na dwa lata , w każdym roku wkład powódki wyniósł 259,34 złote /  $259,34 \times 2 = 518,68$  zł /.

Uwzględniając miesięczną wysokość środków pozostających do dyspozycji powódki / kwota 4. 366 zł. / , trwającą od co najmniej 3 lat złą sytuację materialno-bytową i zdrowotną pozwanego oraz niewielką wartość wkładu własnego powódki w zakupiony sprzęt , a także biorąc pod uwagę wartość ogólną sprzętu rehabilitacyjnego , którego powódka stała się właścicielką / 3.636,78 złotych / , Sąd uznał , że brak jest podstaw do uwzględnienia powództwa i z tych względów oddalił je jako bezzasadne.

Sąd uwzględniając trudną sytuację materialno-bytową pozwanego oraz trudną sytuację bytową powódki – tj. matki samotnie wychowującej troje małoletnich dzieci uznał , że odstąpienie od obciążania obu stron kosztami sądowymi czynić będzie zadość przewidzianej w art. 102 k.p.c zasadzie słuszności.