

Sygn. akt III RC 187/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Olkuszu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Proć

Protokolant sekr. Agnieszka Poseł

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2016 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego F. L. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego P. J.

przeciwko Ł. L.

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego Ł. L., PESEL (...) na rzecz małoletniego powoda F. L., PESEL (...) alimenty w wysokości po 700,00 złotych (siedemset złotych) miesięcznie, płatne do rąk jego matki P. J., PESEL (...) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 stycznia 2016 roku – a to w miejsce alimentów zasądzonych w wyroku Sądu Rejonowego w Olkuszu z dnia 2 października 2013 roku, sygn. akt III RC 243/13;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. oddala wniosek pozwanego Ł. L. o zwolnienie go od kosztów sądowych;

V. nakazuje pobrać od pozwanego Ł. L. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 60,00 złotych (sześćdziesiąt złotych) tytułem opłaty stosunkowej od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona z mocy ustawy oraz kwotę 6,00 złotych (sześć złotych) za odpis wyroku z klauzulą wykonalności.

UZASADNIENIE

wyroku wydanego dnia 27 kwietnia 2016r.

W dniu 16.07.2015 roku wpłynął do tut. Sądu pozew o podwyższenie alimentów na małoletniego F. L. uiszczanych przez jego ojca Ł. L. z kwoty po 600 zł miesięcznie do kwoty 1200 zł miesięcznie począwszy od dnia 1 lipca 2015r., płatnych z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki P. J. oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego powoda kosztów procesu .

W uzasadnieniu pozwu podano, że poprzednie alimenty w sprawie III RC 243/13 zostały zasądzone w sytuacji odmiennej od obecnej. Matka małoletniego powoda wówczas nie pracowała, a pozwany w sposób pełniejszy uczestniczył w życiu dziecka. Obecnie matka powoda z uwagi na godziny pracy potrzebuje pomocy w odbieraniu dziecka z przedszkola, w czym pozwany jej nie pomaga. Dlatego zmuszona będzie zaangażować opiekunkę, a koszty z tym związane wynosić będą ok. 1200 zł. W jej ocenie na miesięczne koszty utrzymania małoletniego powoda składają

się: wyżywienie ok. 500 zł, zakup ubrań ok. 300 zł, zakup środków czystości ok. 70 zł, koszty przedszkola ok. 300 zł, inne koszty ok. 400 zł. Koszty utrzymania domu wraz z mediami przypadające na matkę i małoletniego wynoszą ok 600 zł miesięcznie.

W piśmie z dnia 3.09.2016r. pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów postępowania. W uzasadnieniu podniesiono, że dochody pozwanego wynoszą 1286,16 zł, z czego przekazuje tytułem alimentów 600 zł. Na wydatki ponoszone przez pozwanego składają się: czynsz 630 zł, telefon 48 zł, dojazd do pracy 50 zł, gaz 40 zł, prąd 110 zł, 60 zł woda, 460 zł rata kredytu, wyżywienie około 500 zł. Z uwagi na brak dostatecznych środków potrzebnych pozwanemu do utrzymania koszty związane z utrzymaniem mieszkania ponosi matka pozwanego. Pozwany podniósł, że sytuacja materialna matki małoletniego powoda zmieniła się na korzyść. Matka powoda podjęła pracę, ma większe możliwości zarobkowe i w większym stopniu może zapewnić utrzymanie dziecku, uzyskała prawo jazdy i posiada nowy samochód. Dziecko nie uczęszcza do prywatnego przedszkola jak poprzednio, którego koszt wynosił 500 zł. Koszt obecnego przedszkola publicznego to 300 zł. Małoletni nie jest już leczony laryngologicznie. W ocenie pozwanego koszty utrzymania małoletniego powoda wskazane w pozwie są wygórowane.

W dniu 30.07.2016r. wpłynął wniosek pełnomocnika małoletniego powoda o udzielenie zabezpieczenia. Postanowienie zabezpieczające wydane dnia 2.09.2016r. zobowiązujące pozwanego do uiszczania na rzecz małoletniego powoda kwoty 800 zł zostało zmienione postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 9.11.2015r., w ten sposób że wniosek o udzielenie zabezpieczenia został oddalony.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Małoletni F. L., ur. (...) w O. jest synem Ł. L. i P. J..

W sprawie III RC 243/13 wyrokiem tut. Sądu z dnia 2.10.2013r. zasądzone zostały na rzecz małoletniego powoda F. L. alimenty w kwocie po 600 zł. miesięcznie, płatne do rąk jego matki P. J. do dnia 10-tego każdego następującego po sobie miesiąca z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia płatności którejkolwiek z rat.

Małoletni podobnie jak obecnie mieszkał wówczas z matką i jej dziadkami macierzystymi w miejscowości R., w domu należącym do matki P. M. J.. Obecnie sytuacja ta uległa zmianie o tyle, że zmarł pradziadek małoletniego, a zatem koszty utrzymania domu rozkładają się na dwie dorosłe osoby. Kwota przypadająca na małoletniego powoda i jego matkę wynosi około 300 zł miesięcznie, a nie jak wskazywano w pozwie - 600 zł.

Małoletni powód we wcześniejszych latach leczył się laryngologicznie, co wpływało na zwiększenie kosztów jego leczenia. Nadal ma problemy z infekcjami górnych dróg oddechowych, oczekuje na zabieg podcięcia migdała.

Dowód: akta sprawy III RC 243/13, przesłuchanie matki małoletniego powoda – nagranie rozprawy z dnia 27.04.2016r. –k. 208-209.

Od zasądzenia alimentów w sprawie III RC 243/13 upłynęło ponad 2 i pół roku. Małoletni ma 5 lat, uczęszcza do publicznego Przedszkola nr (...) w O. (w okresie przerwy wakacyjnej od 17.08.2015r. do 31.08.2015r. uczęszczał do Przedszkola Nr (...) w O.), gdzie dowoziła go i odbierała matka. Koszt pobytu dziecka w przedszkolu wynosi około 300 zł. miesięcznie. Do tej pory w odbieraniu dziecka z przedszkola pomagali członkowie rodziny P. J., do końca 2014 roku również pozwany. Aktualnie z uwagi na pracę matki koniecznym stało się zatrudnienie opiekunki.

Dowód: zaświadczenia z Przedszkola Nr (...) w O. z dnia 25.07.2015r. –k. 10 i z dnia 23.10.2015r. –k. 112, umowa w sprawie korzystania z usług świadczonych przez Przedszkole Nr (...) –k. 4, pisemne oświadczenie stron z dnia 25.11.2014r. –k. 15, zeznania świadka W. J. – nagranie rozprawy z dnia 5.10.2015r. –k. 63, przesłuchanie matki małoletniego powoda – nagranie rozprawy z dnia 27.04.2016r. –k. 208-209.

P. J. w dacie wyrokowania w sprawie III RC 243/13 zarejestrowana była w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku.

Matka małoletniego w uzasadnieniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia z dnia 27.07.2016r. podała, że jest studentką studiów (...) stopnia i ponosi koszty czesnego w wysokości 3300 zł (ostatnia rata płatna do 10.06.2016r.) oraz opłatę wakacyjną – 700 zł. Tymczasem aktualnie nie kontynuuje studiów i nie ponosi związanych z tym wydatków. Uzyskała tytuł licencjata, podjęła zatrudnienie, stała się współwłaścicielką samochodu osobowego, zatem jej sytuacja materialna poprawiła się. W dacie złożenia pozwu pracowała w (...) w O. na stanowisku projektant, sprzedawca z wynagrodzeniem 1750 zł. brutto (1291,16 zł. netto) . W toku sprawy zmieniła miejsce pracy, teraz pracuje w ramach umowy o dzieło w firmie (...) -styl” w J.. Jej wynagrodzenie nie uległo zmianie, ale zwiększyły się koszty dojazdów do pracy i wynoszą około 500 zł. miesięcznie. Później też wraca z pracy, co uniemożliwia jej odbieranie syna z przedszkola.

Dowód: harmonogram płatności czesnego w roku akademickim 2014/2015 -k. 11, umowa o pracę z dnia 14.04.2015r. -k. 13, potwierdzenie wykonania przelewu -k. 12, pismo z Urzędu Skarbowego w O. z dnia 19.08.2016r. -k. 29, zaświadczenia o zarobkach -k. 32 i k. 134, pismo z (...) z dnia 4.11.2015r., umowa o dzieło z dnia 3.11.2015r. z rachunkiem -k. 131, zaświadczenie o zarobkach z dnia 8.01.2016r. -k. 134, przesłuchanie matki małoletniego powoda – nagranie rozprawy z dnia 27.04.2016r. -k. 208-209.

Z ustaleń poczynionych w toku poprzedniej sprawy wynika, że rodzice P. J. pomagali jej w większym zakresie niż obecnie w opiece nad dzieckiem. Również jej dziadkowie partycypowali w większym zakresie w kosztach utrzymania domu. Z uwagi na wiek i stan zdrowia M. T., nie jest ona w stanie pomagać finansowo wnuczce jak poprzednio. M. T. utrzymuje się z emerytury w kwocie 1493,76 zł.

Nie zostało dostatecznie wykazane w jakim zakresie P. J. partycypuje w opłatach za media, a w jakiej części pokrywa je jej babka M. T.. Matka powoda słuchana informacyjnie dnia 5.10.2015r. podawała, że ponosi je w 2/3, natomiast słuchana w charakterze strony dnia 27.04.2016r. oświadczyła, że ponosi je w połowie.

Poza kosztami utrzymania dziecka, domu i samochodu, matka małoletniego powoda ponosi wydatki związane z własnym utrzymaniem, uiszcza rachunki za telefon (165 zł), zakup węgla (1710 zł).

Dowód: akta sprawy III RC 243/13, rachunki -k. 9-14, 35, odcinek świadczenia emerytalnego M. T. -k. 36, faktury zakupu leków -k. 37-38, przesłuchanie matki małoletniego powoda – nagranie rozprawy z dnia 27.04.2016r. -k. 208-209.

Pozwany Ł. L. wcześniej zarabiał 1250,91 zł. netto, aktualna wysokość jego dochodów nie została dostatecznie wykazana. Nadal mieszka z matką w mieszkaniu należącym do jego rodziców. Koszty utrzymania tego mieszkania ponoszą rodzice pozwanego, przy czym zalegają w opłatach czynszowych. Pozwany nie wykazał, by partycypował w kosztach utrzymania tego mieszkania. Z zeznań jego matki K. L. wynika, że nie uczestniczy w tych wydatkach.

Dowód: akta sprawy III RC 243/13, zeznania świadka K. L. – nagranie rozprawy z dnia 5.10.2015r. -k. 62-63, pisma ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. z dnia 23.07.2015r. -k. 118 i z dnia 8.02.2016r. -k. 148 .

Pozwany poprzednio w większym zakresie partycypował w obowiązkach opiekuńczych. Obecnie problem związany z odbieraniem syna z przedszkola scedował całkowicie na matkę. Pozwany nie wykazał, w jakich godzinach pracuje i czy faktycznie nie może odbierać syna z przedszkola w poszczególne dni. Przy czym Sąd miał na uwadze, że pozwany pracując jako kierowca musi być dyspozycyjny i nie zawsze kończy pracę o planowanej porze.

Pozwany nie wykazał czy zmiana pracy wpłynęła na poprawę, czy też pogorszenie warunków placowych, a jeżeli te warunki uległy pogorszeniu – to z jakich przyczyn zmienił pracę. Również matka małoletniego powoda nie wykazała, by pozwany w okresie w którym wspólnie zamieszkiwali zarabiał 5000 zł jak podano w pozwie i we wniosku o udzielenie zabezpieczenia.

W dacie złożenia pozwu pozwany pracował w Zakładzie Produkcyjno-Handlowym (...) w O. do 29.01.2016r. z wynagrodzeniem 1286,16 zł. netto (1750 zł brutto), a zatem nieznacznie wyższym (o 36 zł) od tego jakie uzyskiwał w dacie ustalania poprzednich alimentów. Obecnie zatrudniony jest od 4.02.2016r. na umowę zlecenia w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o. o. z siedzibą w B.. Za okres od 4.02.2016r. do 31.03.2016r. pozwany miał otrzymać 500 zł. brutto. Jednakże jak wynika z pisma z Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o. o. z siedzibą w B. z dnia 18.04.2016r. w okresie tym pozwany pobierał wynagrodzenie w wysokości 1374,10 zł.

Pozwany mimo trudnej sytuacji finansowej na którą się powołuje zaciągnął kredyt na kwotę 20 tys. zł, z czego część przeznaczył na zakup samochodu wspólnie z ojcem.

Dowód: akta sprawy III RC 243/13, pisemne oświadczenie stron z dnia 25.11.2014r. –k. 15, pismo z Urzędu Skarbowego w O. z dnia 19.08.2016r. –k. 29, wykaz transakcji z (...)k. 72-90, zaświadczenia o zarobkach pozwanego z dnia 26.08.2016r. –k. 39 i z dnia 7.01.2016r. –k. 127, pismo z (...) w O. z załączoną kartą wynagrodzeń i lista obecności –k. 154-162, umowa zlecenia z dnia 4.02.2016r. –k. 174-175, informacja z Centralnej Ewidencji Pojazdów i kierowców –k. 139-141, pismo z Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o. o. z siedzibą w B. z dnia 18.04.2016r. –k. 186, zeznania świadka K. L. – nagranie rozprawy z dnia 5.10.2015r. –k. 62-63, przesłuchanie matki małoletniego powoda – nagranie rozprawy z dnia 27.04.2016r. –k. 208-209.

Małoletni powód rośnie i wymaga większych nakładów na zakup ubrań. Dochodzą wydatki na zabawki, środki kosmetyczne. Ma spory apetyt. Dodatkowo matka by wzmocnić odporność zakupuje dla niego suplementy diety i witaminy. Chociaż wydaje się, że ilość tych środków jest nieadekwatna do potrzeb i wieku dziecka, a wydatki na ten cel są zawyżone.

W ocenie Sądu wydatki związane z leczeniem powoda zmniejszyły się w porównaniu z tymi jakie były ponoszone we wcześniejszych latach. Owszem na przełomie grudnia 2015r i stycznia 2016r. małoletni chorował na ospę i dlatego koniecznym było zatrudnienie opiekunki w większym wymiarze niż zazwyczaj. Opiekunka podała, że za ten okres jej wynagrodzenie wyniosło 900 zł. Za godzinę pracy otrzymywała 20 zł., na co składały się: opieka nad dzieckiem, koszty dojazdu z J. lub koszty żywienia, gdy dziecko było dowożone do J..

Dowód: akta sprawy III RC 243/13, zeznania świadka A. K. – nagranie rozprawy z dnia 27.04.2016r. –k. 207 przesłuchanie matki małoletniego powoda – nagranie rozprawy z dnia 27.04.2016r. –k. 208-209.

P. J. podała w pozwie, że miesięczne koszty opiekunki dla dziecka wynosić będą 1200 zł. Tymczasem postępowanie dowodowe wykazało, że opiekunka była zatrudniona faktycznie od 14.12.2015r. do 16.01.2016r. przez 8 dni z wynagrodzeniem 900 zł. Wysokie koszty związane były z tym, że dziecko chorowało na ospę, nie uczęszczało do przedszkola, a opiekunka spędzała z nim czas do powrotu matki z pracy.

Opiekunka zatrudniona obecnie na okres próbny otrzymuje 10 złotych na godzinę, a w przyszłości ma otrzymywać 15 złotych. Jednakże nie zostało to wykazane stosowną umową. Małoletni powód ma być zabierany z przedszkola około 16-17 i spędzać u opiekunki czas do 18-19, a zatem średnio 2 godziny dziennie, co daje kwotę około 400 zł. miesięcznie (przy przyjęciu aktualnie obowiązującej stawki godzinowej), a nie jak wskazano w pozwie 1200 zł. Przy uwzględnieniu, że opłaty za przedszkole zmniejszyły się o około 200 zł w porównaniu z okresem stanowiącym podstawę do ustaleń w sprawie III RC 243/13, to wzrost kosztów związanych z zapewnieniem opieki nad dzieckiem wynosi około 200 zł. Nawet jeżeli wynagrodzenie opiekunki wzrośnie do 15 zł. dziennie, to zmniejszeniu ulegną wydatki na jedzenie dla małoletniego powoda, który posiłek po przedszkolu będzie spożywał u opiekunki.

Dziecko przebywając w przedszkolu do 17.00 spożywa głównie tam posiłki, a zatem koszty żywienia są zapewne niższe od tych jakie ponosiła matka, gdy dziecko przebywało krócej w przedszkolu. Dlatego w ocenie Sądu wydatki na wyżywienie wskazane na kwotę 500 zł. są zawyżone.

Dowód: zeznania świadka A. K. – nagranie rozprawy z dnia 27.04.2016r. –k. 207, umowa zlecenia z dnia 14.12.2015r. k. 135-137, zaświadczenie lekarskie z dnia 13.01.2016r. –k. 138, przesłuchanie matki małoletniego powoda – nagranie rozprawy z dnia 27.04.2016r. –k. 208-209.

Pozwany poza alimentami partycypuje w kosztach utrzymania dziecka, gdy syn spędza czas u niego. Są to głównie dni przypadające od piątku po południu do niedzieli wieczorem co drugi tydzień. Dziecko u ojca spożywa posiłki, ma tam swoje zabawki, ubrania. Jednakże pozwany nie zawsze w terminach ustalonych sądownie kontaktów zabiera małoletniego do siebie.

Dowód: odpisy postanowień tut. Sądu z dnia 22.07.2015r., sygn.. akt III Nsm 77/15 –k. 19 i z dnia 29.05.2016r., sygn. akt III Nsm 355/12, zeznania świadka K. L. – nagranie rozprawy z dnia 5.10.2015r. –k. 62-63, przesłuchanie matki małoletniego powoda – nagranie rozprawy z dnia 27.04.2016r. –k. 208-209.

Sąd ustalając stan faktyczny oparł się na powołanych wyżej dowodach.

Sąd nie dał wiary twierdzeniom matki małoletniego powoda co do zakresu wzrostu kosztów utrzymania małoletniego powoda. W ocenie Sądu koszty wyżywienia powoda, wynajmu opiekunki i wydatki na zakup leków oraz witamin są zawyżone. Twierdzenia strony powodowej w tym zakresie nie zostały poparte stosownymi dowodami w myśl reguły wyrażonej w art. 6 kc

Pozwany nie stawiał się na rozprawy, dlatego dowód z przesłuchania stron został ograniczony do przesłuchania matki małoletniego powoda. Nie zostały poparte stosownymi dowodami w myśl reguły wrazonej w art. 6 kc twierdzenia pełnomocnika pozwanego, że dochody pozwanego po zmianie pracy zmniejszyły się. Zasady doświadczenia życiowego wskazują, że pracownik z wieloletnim stażem i kwalifikacjami zmienia pracę, w tym celu by poprawić warunki pracy i płacy.

Sąd zważył co następuje :

Zgodnie z art. 138 kro w razie zmiany stosunków można domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków to sytuacja w której zmienił się zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (poprzez ich zwiększenie lub zmniejszenie) lub zakres możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji (poprzez ich podwyższenie lub obniżenie, czy też całkowitą utratę). Podstawą ewentualnej modyfikacji może być jednak wyłącznie zmiana istotna i trwała.

Art. 133§1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania. Zgodnie z art. 135§1 kro rozmiar tych świadczeń zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Rodzice małoletniego dziecka zobowiązani są do łożenia alimentów i zapewnienia dziecku należnych warunków egzystencji, nawet kosztem szczególnego wysiłku w zaspokajaniu jego usprawiedliwionych potrzeb, nie tylko w zakresie podstawowego minimum egzystencji, ale także w zakresie czynników koniecznych dla prawidłowego rozwoju i leczenia dziecka

W ocenie Sądu miesięczne koszty utrzymania powoda wynoszą około 1200 zł. Matka swój obowiązek alimentacyjny realizuje w znacznym stopniu poprzez osobiste starania o wychowanie dziecka (art. 135§2 kro), dlatego ojciec powinien w większym zakresie partycypować w kosztach jego utrzymania, czyli kwotą 700 zł. miesięcznie.

Od ustalenia poprzednich alimentów upłynęło ponad 2 lata. Małoletni powód uczęszcza do przedszkola w O., ale nie jest to jak poprzednio prywatne przedszkole, a opłaty przedszkolne zmniejszyły się z kwoty około 500 złotych do kwoty około 300 zł. Po podjęciu pracy przez matkę powoda koniecznym stało się zatrudnienie opiekunki, która ma odbierać dziecko z przedszkola i zajmować się nim do powrotu matki z pracy przez ok. 2 godziny dziennie (do godz. 18-19), a

także w razie choroby dziecka. Nie wykluczone, że jak dotychczas pomocą służyć będą dziadkowie macierzyści powoda, a gdy rodzice dojdą do porozumienia – to również babka ojczysta.

Nawet jeżeli opiekunka będzie zatrudniona na stałe, to przy uwzględnieniu dotychczasowej stawki godzinowej w okresie próbnym – 10 zł. jej wynagrodzenie wynieść powinno około 400 zł. miesięcznie, przy przyjęciu, że opiekunka będzie spędzać z dzieckiem około 2 godz. dziennie. Przy tym ojciec zobowiązany jest do zabierania syna z przedszkola co drugi piątek, a zatem w tych dniach opiekunka nie będzie konieczna.

Umowa zlecenia z opiekunką została zawarta w grudniu 2015r. (na okres od 14.01.2015r. do 16.01.2016r.), co wpłynęło na zwiększenie wydatków na utrzymanie powoda związanych z koniecznością uiszczenia wynagrodzenia dla opiekunki od stycznia br. Dlatego dopiero z tą datą zostały podwyższone alimenty o kwotę 100 zł.

P. J. w okresie wyrokowania w sprawie III RC 243/13 nie pracowała. Aktualnie pracuje i jej sytuacja ekonomiczna poprawiła się. Zatem może w większym zakresie niż poprzednio partycypować w kosztach utrzymania dziecka i niezasadnym byłoby przerzucanie praktycznie całości kosztów utrzymania dziecka na ojca, a tak by się stało, gdyby zasądzone zostały alimenty w kwocie żądanej pozwem.

Sąd mając na uwadze treść art. 136 kro nie uwzględnił zmiany na niekorzyść warunków finansowych w nowym miejscu pracy pozwanego, na co powoływał się pełnomocnik pozwanego.

Mając na względzie wzrost kosztów utrzymania małoletniego powoda o kwotę około 200 zł. od daty zasądzenia alimentów w sprawie III RC 243/13 Sąd powództwo w znacznym zakresie oddalił, uznając, że rodzice po połowie powinni ponieść wydatki związane ze wzrostem kosztów utrzymania powoda, bowiem ich dochody są porównywalne. J. Sąd uwzględnił, to że ojciec w większym zakresie niż matka zobligowany jest partycypować w kosztach utrzymania dziecka, czyli kwotą 700 zł. miesięcznie. Matka bowiem, co już wyżej wskazano, swój obowiązek alimentacyjny realizuje również poprzez osobiste starania o wychowanie dziecka, w czym ojciec uczestniczy w nieznacznym zakresie, bowiem głównie sprowadza się to do weekendowych spotkań co 2 tygodnie. Ta sytuacja może ulec zmianie po zmianie orzeczenie w zakresie uregulowania kontaktów Ł. L. z jego małoletnim synem F. L., o ile kontakty te będą systematycznie realizowane (postępowanie o zmianę kontaktów toczy się pod sygn. akt III Nsm 77/15).

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc z urzędu nadano wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

W ocenie Sądu brak jest podstaw do zwolnienia pozwanego od kosztów sądowych, bowiem pozwany pracuje i uzyskuje dochody, które nie zostały dostatecznie wykazane przez pozwanego, ale jak wynika z ustaleń poczynionych w toku postępowania dowodowego są one wyższe niż wskazane w oświadczeniu majątkowym z dnia 12.04.2016r. (406 zł. netto miesięcznie). Dlatego wniosek pozwanego o zwolnienie go od kosztów sądowych został oddalony.

W sprawach alimentacyjnych strona dochodząca roszeń zwolniona jest od ponoszenia kosztów sądowych. Dlatego kosztami w kwocie 66 zł. (60 zł opłata stosunkowa i 6 zł opłaty kancelaryjnej) został obciążony pozwany zgodnie z art. 13 ust. 1, art. art. 77 ust. 1 pkt. 3, art. 96 ust. 1 pkt 2 i art. 113 ust. 1 kpc ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

W wyroku omyłkowo nie orzeczono o kosztach procesu, o co wnosili pełnomocnicy stron. Nie wpłynął też wniosek o uzupełnienie wyroku w tym zakresie w trybie art. 351§1 kpc.