

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Agnieszka Proć

Protokolant Małgorzata Lason

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2015 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich M. D. i J. D. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego matkę I. D.

przeciwko P. D.

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego P. D. PESEL (...) na rzecz małoletniego powoda M. D. PESEL (...) alimenty w wysokości po 700,00 (siedemset) złotych miesięcznie, a na rzecz małoletniej powódki J. D. PESEL (...) alimenty w wysokości po 500,00 (pięćset) złotych miesięcznie, łącznie kwotę 1200,00 (jeden tysiąc dwieście) złotych miesięcznie płatne do rąk ich matki I. D. PESEL (...) do dnia 15-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia – 01 czerwca 2015r.;

II. W pozostałej części powództwo oddala;

III. Wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego P. D. PESEL (...) na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 726,00 (siedemset dwadzieścia sześć) złotych tytułem należnych kosztów sądowych;

V. Znosi wzajemnie pozostałe koszty postępowania między stronami.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 26 czerwca 2015r.

W dniu 28 maja 2015r. do tut. Sądu wpłynął pozew małoletnich powodów M. D. oraz J. D. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego matkę I. D. przeciwko P. D. o zasądzenie na rzecz M. D. kwoty 2.300 zł miesięcznie, a rzecz małoletniej J. D. kwoty 1500 zł miesięcznie, płatnej z góry do rąk matki do 15—ego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat, poczynawszy od dnia wniesienia pozwu oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania według norm przepisanych. Nadto w pozwie został zawarty wniosek o zabezpieczenie powództwa poprzez zobowiązanie pozwanego P. D. do łożenia przez czas trwania procesu na rzecz małoletniego powoda M. D. kwoty 2.000 zł oraz na rzecz małoletniej powódki J. D. kwoty 1.300 zł płatnych do rąk powódki do 10—ego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat.

Na uzasadnienie pozwu matka małoletnich powodów podała, że zawarła związek małżeński z P. D. i z tego związku pochodzą małoletnie dzieci M. D. oraz J. D.. Obecnie nie pracuje, pozostaje na urlopie macierzyńskim, natomiast pozwany pracuje w Zakładach (...) S.A. jako górnik oraz jako kierowca w OSP w Rodakach z łącznym wynagrodzeniem około 6.700 zł brutto. Pozwany nie łoży stałych kwot na utrzymanie dzieci.

Koszty utrzymania małoletniej powódki J. D. osiągają kwotę około 1.500 zł miesięcznie, natomiast małoletniego powoda M. D. około 2.300 zł miesięcznie. Matka podała, że swój obowiązek alimentacyjny w znacznej części wypełnia poprzez osobiste starania o wychowanie i opiekę nad obojgiem dzieci. Dzieci cierpią na astmę oskrzelową.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w części oraz o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych. Na rozprawie pozwany sprecyzował, że uznaje żądanie pozwu do kwoty po 500 zł. na każdego z małoletnich powodów. Pozwany w uzasadnieniu odpowiedzi na pozew podał, że nie jest w stanie uiszczać tak wysokiej kwoty alimentów na dzieci, dotychczas płacił dobrowolnie alimenty w kwocie 500 zł miesięcznie, łącznie 1.600 zł. Pozwany podał, że od miesiąca lipca 2014r. przekazywał na wspólne konto pieniądze dla żony na utrzymanie rodziny w łącznej kwotę 8.963,67 zł, od miesiąca lipca sam spłaca zadłużenie na karcie kredytowej, które zaciągnęła żona na kwotę 3.000 złotych oraz że sam ponosi koszty związane z utrzymaniem domu, w którym wspólnie zamieszkują z dziećmi, robi zakupy. Utrzymuje się ze środków pochodzących z pracy w Zakładach (...) SA oraz z umowy zlecenia w Urzędzie Gminy K., nie posiada innego miejsca zatrudnienia, nie otrzymuje innych dochodów. Pozwany przyznał, że dochodziło między nim oraz matką małoletnich powodów do nieporozumień głównie na tle finansowym oraz, że strony nadal pozostają w konflikcie. Wolny czas spędza z dziećmi pomimo faktu, że od wiosny 2014r. na weekendy syn, a obecnie oboje dzieci są wywożone przez matkę do teściów, ponadto matka w ciągu tygodnia zabiera dzieci popołudniami w godzinach 17-20 i wyjeżdża nie informując pozwanego, gdzie dzieci są zabierane. Pozwany wskazał, że według jego wyliczeń koszt utrzymania obojga dzieci wynosi około 650 zł, choć do tej kwoty należałoby doliczyć dodatkowo koszty wizyt lekarskich, ubrań i rozrywek. Pozwany wniósł o ustalenie wysokości alimentów przy uwzględnieniu jego dochodów i dochodów jego żony oraz usprawiedliwionych potrzeb obojga dzieci.

Na mocy postanowienia z dnia 22 czerwca 2015r. Sąd Rejonowy w Olkuszu oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

Sąd ustalił co następuje:

I. D. i P. D. pozostają w związku małżeńskim od 31.07.2010r. Z tego związku pochodzi dwoje małoletnich dzieci tj. M. D. ur. (...) oraz J. D. ur. (...) Między rodzicami małoletnich nie toczy się postępowanie rozwodowe, ani o separację, jak również nie toczyła się żadna sprawa o alimenty.

Dowód: skrócony odpis aktu małżeństwa (k. 5) skrócone odpisy aktów urodzenia (k. 6-7), przesłuchanie pozwanego oraz matki małoletnich powodów (nagranie jak na k. 198-202)

Pozwany z żoną i małoletnimi powodami zamieszkują razem w domu należącym do pozwanego, który to dom pozwany otrzymał od swoich rodziców.

I. D. ma 33 lata, z wykształcenia jest inżynierem środowiska, obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim i pobiera zasiłek macierzyński. Średniomiesięczny zasiłek wypłacony I. D. w okresie od dnia 19.08.2014r. do 11.06.2015r. wyniósł 842,26 zł. Wcześniej matka małoletnich powodów zatrudniona była w Urzędzie Gminy K..

Pozwany P. D. jest w wieku 35 lat, z zawodu jest inżynierem elektrykiem. Osiąga stały dochód z tytułu zatrudnienia w Zakładach (...) SA w B., średniomiesięczne wynagrodzenie uzyskane z tego tytułu przez pozwanego w okresie od czerwca 2014r. do maja 2015r. wyniosło 4773,03 zł. netto. Nadto pozwany osiąga dodatkowy miesięczny dochód w wysokości 379,50 netto z tytułu zatrudnienia w oparciu o umowę cywilnoprawną w Urzędzie Gminy K..

Dowód: przesłuchanie pozwanego oraz matki małoletnich powodów (nagranie jak na k. 198-202), zaświadczenie o dochodach z dnia 16.06.2015r. (k.137), zaświadczenie o dochodach z dnia 15.06.2015r. (k.136), zaświadczenie o wypłaconych zasiłkach z dnia 11.06.2015r. (k. 25)

Matka małoletnich powodów poza bieżącymi wydatkami związanymi z zakupem żywności, leków, ubrań, środków higienicznych i artykułów AGD opłaca abonament za Internet, uiszcza opłaty związane z organizacją przyjęć okolicznościowych - jak chrzciny, urodziny dzieci, nauką języka angielskiego małoletniego M. D. i opłaty za zajęcia logopedyczne i psychologiczne syna, ponosi koszty zakupu paliwa do samochodu. Rodzice I. D. wspierają ją przekazując okresowo środki pieniężne na utrzymanie jej oraz dzieci w kwotach od 200 zł do 500 zł., przyjeżdżając od rodziców matka przywozi także jedzenie.

Dowód: faktury i rachunki oraz wykaz operacji bankowych (k. 10-11, 26-128), przesłuchanie matki małoletnich powodów (nagranie jak na k. 198-200).

Pozwany przekazuje żonie środki pieniężne na utrzymanie rodziny, jednakże przekazywane kwoty są nieregularne i w różnej wysokości, zależą od uznania pozwanego. Pozwany dokonuje również zakupu leków i żywności, środków czystości, jednakże czyni to w znacznie mniejszym zakresie aniżeli matka małoletnich powodów. Do tego ponosi całość kosztów utrzymania domu, w tym dokonuje opłat za wodę, energię elektryczną, gaz oraz podatek od nieruchomości, zakup opału na zimę. Ponosi koszty związane z utrzymaniem samochodu i dojazdami do pracy.

Pozwany żywi się praktycznie poza domem, śniadania je w pracy, obiady je u rodziców, kolacji raczej nie jada. Podniósł, że dokłada się rodzicom do kosztów wyżywienia, nie wykazał jednak by była to kwota 450 zł. miesięcznie. Według twierdzeń pozwanego żona oznajmiła mu, że obiady przygotowywane w domu nie są przeznaczone dla niego.

Pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty łącznie 1000 zł. i podał, że będzie nadal przeznaczał dodatkowo kwotę średnio 1000 zł. na zakup żywności i artykułów AGD.

Dowód: faktury, rachunki, dowody wpłat i pokwitowania oraz wykaz operacji bankowych (k. 145--194), przesłuchanie pozwanego (nagranie jak na k. 200-202).

Wychowaniem małoletnich powodów zajmuje się głównie matka. Matka uczęszcza z dziećmi na wizyty lekarskie. Małoletnia J. D. zapada na częste choroby na tle alergicznym, małoletni M. D. wymaga stałego leczenia związanego ze stwierdzoną astmą oskrzelową. Matka dowozi syna M. do przedszkola oraz logopedy i na zajęcia z języka angielskiego samochodem, który zakupiony został w dużej części ze środków pochodzących z majątku wspólnego stron, przy czym właścicielami pojazdu są rodzice I. D., co odbyło się bez zgody pozwanego.

Dowód: przesłuchanie pozwanego oraz matki małoletnich powodów (nagranie jak na k. 198-202),

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o powołane wyżej dowody. Sąd przy ustaleniach oparł się na złożonych do akt dokumentach, które nie były kwestionowane. W znaczącej części Sąd zgodził się z twierdzeniami stron, poza ich oświadczeniami co do miesięcznych kosztów utrzymania dzieci, które są znacznie zawyżone przez matkę, a natomiast przez ojca zaniżone.

Sąd zważył, co następuje:

Materialną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiocie przyznania alimentów jest przepis art. 133 §1 kro oraz art. 135 kro. Art. 133 § 1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania. Zgodnie z art. 135 kro rozmiar tych świadczeń zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Regulacje alimentacyjne wyrażają zasadę dobra dziecka, wytyczając równomierną powinność rodziców do łożenia alimentów i zapewnienia dziecku należytych warunków egzystencji, nawet kosztem szczególnego wysiłku w zaspokajaniu jego usprawiedliwionych

potrzeb, na które składają się wszelkie czynniki konieczne dla prawidłowego rozwoju dziecka. Przesłankę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów rozumie się jako dochody możliwe do osiągnięcia przy pełnym wykorzystaniu przez niego sił, zdolności, kwalifikacji, które by spożytkował z należytą starannością.

Sąd uznał, że w rozpoznawanej sprawie zasadnym jest zasądzenie od pozwanego P. D. na rzecz małoletniego powoda M. D. alimentów w kwocie po 700 zł miesięcznie, a na rzecz małoletniej powódki J. D. w kwocie po 500 zł miesięcznie tj. łącznie kwotę 1.200 zł, płatnych do rąk ich matki I. D. do dnia 15-ego każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 01.06.2015r. W opinii tut. Sądu zasądzone kwoty odpowiadają usprawiedliwionym potrzebom małoletnich dzieci w wieku 4 lat – M. i niespełna rok - J. oraz możliwościom zarobkowym pozwanego. W pozwie złożone zostało żądanie zasądzenia alimentów od dnia wniesienia pozwu przypadającego na koniec miesiąca, tj. 28.05.2015r. Sąd zasądził alimenty dnia 01.06.2015r. , czyli z początkiem kolejnego miesiąca, mając przy tym na uwadze, że pozwany w części partycypował w kosztach utrzymania dzieci.

W niniejszej sprawie należało zwrócić uwagę na fakt, że matka swój obowiązek alimentacyjny realizuje głównie poprzez osobiste starania o wychowanie i utrzymanie dzieci, z uwagi na wiek córki nie jest w stanie wrócić do pracy i dlatego to pozwany powinien w większym zakresie partycypować w kosztach utrzymania małoletnich dzieci. Miesięczne koszty utrzymania dzieci przedstawione przez matkę są zdecydowanie zawyżone i nie odpowiadają realiom miesięcznych kosztów utrzymania dzieci w wieku małoletnich powodów. Poza tym przeprowadzone postępowanie dowodowe wskazuje na to, że strony „ żyją ponad stan” wydając miesięcznie ogromne sumy na zakupy, czego dowodzą załączone rachunki hurtowych zakupów w sklepie, które potem się marnują jak podaje pozwany. Ponadto impreza z okazji „roczku” M. dla 60 osób czy dwóch osobnych imprez z okazji chrztu J. wydają się być zbyt wielkie, zważywszy na fakt, że rodzina mieszka w domu wymagającym remontu, w którym jest grzyb, a dzieci mają problemy z górnymi drogami oddechowymi i problemy alergiczne. Matka powodów nie wykazała jakie faktyczne wydatki ponosi w skali miesiąca w związku z nauką języka angielskiego 4 –letniego syna oraz jego udziałem w zajęciach logopedycznych i terapii grupowej oraz czy dziecko musi być dowożone na te zajęcia do Z. (ok. 17 km). Przy czym należy zauważyć, że część wykazywanych wydatków w zestawieniach na k.14-19 nie została jeszcze poniesiona przez matkę małoletnich powodów (m. in. roczek córki, sanatorium). Wydatki na jedzenie w ocenie Sądu są zawyżane, zważywszy na fakt, że pozwany również zakupuje art. spożywcze, matka powodów przywozi także jedzenie od matki, często też strony przebywają u swoich rodziców, gdzie spożywają posiłki.

Sąd ma na względzie również fakt, że pozwany ponosi wszystkie koszty związane z utrzymaniem domu oraz fakt, że dokonuje w części zakupów na zaspokojenie potrzeb rodziny. Przy czym jego możliwości zarobkowe pozwalają na większy udział w zaspokajaniu potrzeb dzieci. Pozwany obecnie mniej angażuje się w wychowanie dzieci i sprawy dotyczące ich leczenia. Jak twierdzi spowodowane jest to tym, że matka separuje dzieci od niego, nie mówi mu o wizytach lekarskich. Strony brały udział w terapiach małżeńskich i jak się okazuje bez widocznego efektu. Mimo to w ocenie Sądu rodzice powinni podejmować dalsze próby poprawy relacji małżeńskich oraz większego zaangażowania pozwanego w wychowanie dzieci. Aktualnie sytuacja w rodzinie jest „ kuriozalna” i niestety może wpłynąć na prawidłowy rozwój dzieci. Strony żyją od jednym dachem, przy czym prowadzą odrębną kuchnię. Pozwany, gdy żona wyjeżdża coraz częściej z dziećmi, czas spędza u swoich rodziców, często nie wiedząc gdzie żona się udała. Zdarzało się, że strony uciekając od problemów wyprowadzały się na pewien okres do rodziców. Pozwany podaje, że nie jest informowany gdzie dzieci są leczone, w jakich zajęciach terapeutycznych uczestniczy syn, ale nic nie robi w tym kierunku, by ten stan rzeczy zmienić.

Matka powodów przebywa na urlopie macierzyńskim, ma więcej czasu dla dzieci niż pozwany, może przygotowywać samodzielnie posiłki dla młodszej córki i ograniczyć wydatki na gotowe posiłki kupowane w słoiczkach. Z uwagi na ilość zajęć związanych z obowiązkami opieki nad małymi dziećmi, zwłaszcza córką i prowadzeniem domu, oczekuje większego zaangażowania pozwanego w obowiązki domowe i rodzicielskie, jednocześnie separując go od dzieci. Jeżeli strony nie zaczną się komunikować ze sobą i nie przestaną uciekać ze swoimi problemami pod „ochronne skrzydła”

swoich rodziców, dysfunkcje w rodzinie będą dalej narastać nie tylko na płaszczyźnie ekonomicznej, ale przede wszystkim psychologiczno – społecznej.

Reasumując, w ocenie Sądu żądane przez matkę małoletnich powodów kwoty alimentów na utrzymanie dzieci są zdecydowanie zawyżone. Zapewne potrzeby dzieci będą wzrastały wraz z ich wiekiem, jednakże z doświadczenia życiowego wynika, że koszty utrzymania małoletnich dzieci w wieku niespełna rok i cztery lata, nie są aż tak wysokie jak kwoty objęte żądaniem pozwu. Sąd uwzględnił, że pozwany uznał żądanie pozwu do 500 zł. na każdego z małoletnich powodów, przy czym mając na uwadze, że koszty utrzymania M. są wyższe niż J., alimenty zasądzone na jego rzecz są wyższe o 200 zł. Zasądzona kwota alimentów, przy uwzględnieniu innych ponoszonych przez pozwanego wydatków związanych z utrzymaniem domu i rodziny oraz przy uwzględnieniu możliwości zarobkowych matki jest adekwatna w ocenie Sądu do potrzeb dzieci i możliwości zarobkowych ojca.

Sąd bierze pod uwagę potrzeby dzieci istniejące w chwili orzekania, zatem przyszłe potrzeby dzieci związane z wydatkami na sanatorium czy imprezy okolicznościowe, które nie zostały jeszcze poniesione nie mogą stanowić podstawy rozstrzygnięcia. Dlatego też Sąd oddalił powództwo w pozostałej części, jako nieznajdujące oparcia w ustalonym stanie faktycznym. Jednocześnie Sąd miał na względzie fakt, że pozwany do tej pory sam decydował kiedy oraz w jakiej wysokości przekazywać matce – która pobiera jedynie zasiłek macierzyński - środki na utrzymanie dzieci, dlatego też niezbędne było ustabilizowanie przekazywanych kwot jak w wydanym orzeczeniu.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc Sąd z urzędu nadał wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności w punkcie zasądzającym alimenty na rzecz powodów.

Na podstawie art. 108 § 1 kpc, oraz na podstawie art. 13 ust. 1 i 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28.07.2005r. (DZ.U. 2014.1025) Sąd nakazał pobrać od pozwanego P. D. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 726,00 zł. tytułem należnych kosztów sądowych.

W oparciu o art. 100 kpc przy uwzględnieniu tego, że powództwo zostało w znacznej części oddalone oraz fakt, że pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty 1000 zł. Sąd zniósł wzajemnie pozostałe koszty postępowania między stronami.