

Sygn. akt III RC 131/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2015 roku

Sąd Rejonowy w Olkuszu, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Agnieszka Proć

Protokolant sekr. Agnieszka Poseł

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2015 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa V. G.

przeciwko małoletnim M. G. i L. G. działających przez przedstawiciela ustawowego matkę N. C.

o obniżenie alimentów

I. oddała powództwo;

II. odstępuje od obciążania powoda V. G. kosztami sądowymi w sprawie;

III. przyznaje ze Skarbu Państwa - Sąd Rejonowy w Olkuszu na rzecz adwokata Z. K. kwotę 147,60 złotych (sto czterdzieści siedem złotych i sześćdziesiąt groszy) w tym podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu;

IV. zasądza od powoda V. G., PESEL (...) na rzecz małoletnich pozwanych M. G. i L. G. działających przez przedstawiciela ustawowego matkę N. C. kwotę 2400,00 złotych (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 7 grudnia 2015r.

W dniu 20 maja 2015 r. złożony został w Sądzie Rejonowym w Olkuszu pozew V. G., w którym powód domagał się obniżenia alimentów płatnych na rzecz jego małoletnich synów L. G. i M. G. z łącznej kwoty 1000 zł. do kwoty po 50 zł. miesięcznie na każdego z małoletnich .

W uzasadnieniu powód podał, że pozostaje bez pracy, nie ma majątku, jego rodzice nie żyją, nie dysponuje środkami finansowymi na zapłacenie alimentów w podanej kwocie. Choruje na depresję i bierze lekarstwa antydepresyjne.

Pełnomocnik ustanowiony z urzędu dla powoda wniósł jak powód oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego świadczonego z urzędu, oświadczając, że nie zostały one uiszczony w całości, bądź też w części.

Matka małoletnich pozwanych N. C. oraz ich pełnomocnik z wyboru w odpowiedzi na pozew z dnia 17 września 2015r., jak i w dalszym toku postępowania wnioskowali o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanych kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, podnosząc, że powód nie wykazał zmiany stosunków uzasadniających zmianę wysokości obowiązku alimentacyjnego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni L. G., ur. (...) i M. G., ur. (...) są synami N. C. i V. G., pochodzącymi z ich nieformalnego związku.

Dowód: przesłuchanie powoda V. G. i matki pozwanych N. C. na rozprawie dnia 7.10.2015r. i dnia 7.12.2015r.

W sprawie o sygn. akt III RC 346/12 strony zawarły dnia 10 grudnia 2012r. ugodę na mocy której alimenty płatne przez V. G. na rzecz małoletnich L. G. i M. G. zostały obniżone z łącznej kwoty 2000 zł. do kwoty 1000 zł. (po 500 zł. na każdego z małoletnich). Wcześniejsza kwota alimentów 2000zł. została ustalona w ugodzie zawartej przed mediatorem dnia 12 stycznia 2012 r. w toku sprawy o sygn. akt II K 106/11.

Dowód: ugoda mediacyjna w aktach sprawy III RC 346/12 k. 6 i 75, ugoda sądowa z dnia 10 grudnia 2012 r. w aktach sprawy III RC 346/12 k. 130.

W dniu 7 maja 2013 r. wpłynął do Sądu Rejonowego w Olkuszu pozew V. G., w którym powód domagał się obniżenia alimentów płatnych na rzecz jego małoletnich synów L. G. i M. G. z kwoty 1000 zł. do kwoty 100 zł. miesięcznie. Powództwo zostało oddalone. W toku tego postępowania powód na uzasadnienie żądania powoływał te same okoliczności co w niniejszej sprawie.

Dowód: akta sprawy III RC 153/13.

V. G. jest z pochodzenia Włochem, od około 18 lat zamieszkuje w Polsce, obecnie w mieszkaniu znajomych w K.. Wcześniej zamieszkiwał w miejscowości B. z matką małoletnich pozwanych N. C., z którą przez kilkanaście lat wspólnie prowadzili firmę (...). Od czasu gdy N. C. zamknęła firmę powód nie pracuje, podaje, że utrzymuje się z pomocy finansowej znajomych, jednakże nie wskazał jaka jest to pomoc i kto konkretnie mu pomaga. Powód nie ponosi kosztów utrzymania mieszkania. Nie partycypuje też w kosztach utrzymania małoletnich pozwanych.

Dowód: przesłuchanie powoda V. G. na rozprawie dnia 7.10.2015r. i dnia 7.12.2015r.

Powód od dnia 25.11.2014r. zarejestrowany jest w Grodzkim Urzędzie Pracy w K. jako osoba bezrobotna, bez prawa do zasiłku. Podniósł, że nie może znaleźć pracy, przy czym nie wykazał, by pracy tej poszukiwał, poza rejestracją w (...). W Polsce przebywa od kilkunastu lat, przy czym niedawno uregulował status prawny pobytu w naszym państwie. Przez te lata prowadząc z matką pozwanych działalność gospodarczą, nawiązywał liczne kontakty handlowe. Powód nie wykazał by starał się odnowić te kontakty w celu podjęcia pracy, czy też by poszukiwał pracy w innym kraju, jak chociażby kraju swojego pochodzenia. Po zarejestrowaniu w (...) bezskutecznie ubiegał się o przyznanie dofinansowania w celu podjęcia działalności gospodarczej.

Dowód: zaświadczenia i pisma z (...) w K. –k. 6-7, 29-34, 68,96,101-102, przesłuchanie powoda V. G. na rozprawie dnia 7.10.2015r. i dnia 7.12.2015r.

V. G. ma 53 lata, z zawodu jest księgowym, w mowie dość dobrze posługuje się językiem polskim, słabiej w pisowni. Jest osobą dyspozycyjną, stara się prowadzić zdrowy styl życia, uprawia sport, zatem nie stoi na przeszkodzie temu, by podjął pracę i poprawił swoją sytuację materialną, nawet jeżeli nie satysfakcjonowałyby go warunki płacowe, czy też niedogodności związane z dojazdami. Tymczasem powód liczy na poprawę sytuacji finansowej i rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej po zakończeniu postępowania sądowego, które toczy się w Sądzie Okręgowym w Krakowie pod sygn. akt IC 1027/13. Pozew o zapłatę został złożony przeciwko N. C., powód domaga się zasądzenia kwoty 920 tys. zł.

Jak wykazało postępowanie dowodowe i co przyznał sam powód, niewiele zmieniło się w jego sytuacji od wydania orzeczenia w sprawie III RC 153/13. Powód jak poprzednio utrzymuje, że nie posiada majątku, zasobów pieniężnych. Nadal nie wykazał co stało się ze znacznymi sumami jakie posiadał na rachunkach w Banku (...) S.A. W aktach niniejszej sprawy jak również w aktach sprawy III RC 153/13 znajdują się dokumenty dotyczące rachunków

depozytowych dostępnych dla V. G., z których wynika, że powód był posiadaczem 4 rachunków i 26 lokat negocjowalnych w Banku (...) SA.

Powód oświadczył, podobnie jak w toku poprzedniej sprawy, że leczy się na depresję, jednakże nie podał gdzie się leczy, czy i jakie ponosi koszty z tym związane.

Dowód: lista rachunków depozytowych dostępnych dla V. G. z dnia 7.01.2010r.-k. 260 akt III RC 153/13 i k. 45 niniejszych akt; pismo z Banku (...) SA Oddział w O. z dnia 9.10.2015r. z załącznikami –k. 69-95, przesłuchanie powoda V. G. na rozprawie dnia 7.10.2015r. i dnia 7.12.2015r.

Małoletni pozwani zamieszkują z matką N. C. w miejscowości K. ul. (...) w domu należącym do N. C.. M. uczęszczają do II klasy Gimnazjum, a L. do 5 klasy Szkoły Podstawowej w K.. L. G. bierze prywatne lekcje angielskiego, jest to wydatek około 200 zł. miesięcznie, jest pod kontrola poradni dla dzieci niedosłyszących w K.. M. G. należy do klubu sportowego, jest pod kontrolą poradni psychologiczno – pedagogicznej w O. w związku z problemami z koncentracją.

Matka pozwanych nadal nie pracuje, zarejestrowana jest w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. jako osoba bezrobotna, od października 2015r. nie pobiera zasiłku, utrzymuje się z dziećmi z oszczędności pochodzących ze sprzedaży domu w B., w którym wcześniej zamieszkiwała z powodem i prowadziła wspólnie z nim firmę (...) do 2010-2011r. (data zakończenia wspólnej działalności jest sporna między stronami). Powód nie łoży alimentów na dzieci, alimenty w kwocie 1000 zł. wypłacane są z Funduszu Alimentacyjnego. N. C. poszukuje zatrudnienia, nie wykazała przy tym jakie działania podejmuje w tym kierunku poza rejestracją w PUP. Podała, że ma problemy onkologiczne, co jednakże nie zostało potwierdzone stosownym zaświadczeniem lekarskim, jest też diagnozowana w kierunku podejrzenia padaczki nerwicowej- na okoliczność czego okazała na rozprawie dnia 7 grudnia 2015r. skierowanie od lekarza neurologa E. K. z dnia 2 grudnia 2015r.

Dowód: zaświadczenie z PUP w O. z dnia 29.09.2015r. –k. 59, przesłuchanie matki pozwanych N. C. na rozprawie dnia 7.10.2015r. i dnia 7.12.2015r.

N. C. podała, że środki uzyskane ze sprzedaży nieruchomości w B. w kwocie 900 tysięcy zł., po uiszczeniu podatków (około 300 tys. zł). i spłacie zobowiązań finansowych wobec kontrahentów, rozdysponowała na utrzymanie i na remont domu zakupionego w K. przy ul. (...). Nie wykazała przy tym jaką faktycznie kwotę przeznaczyła na ten cel i jakimi dysponuje oszczędnościami.

Miesięczny koszt utrzymania małych dzieci matka oceniła na około 1500-2000 złotych łącznie. Dzieci rosną, a wraz z tym rosną ich potrzeby. Poprzednio pozwani z matką zamieszkiwali w domu babki macierzystej, a zatem koszty utrzymania domu rozkładały się. Teraz mieszkają sami i jedynie na matce pozwanych spoczywają obowiązki utrzymania domu. N. C. pozostaje w nowym związku nieformalnym, jej partner nie mieszka z nimi, ale pomaga matce pozwanych, przy czym nie określiła ona w jakim zakresie.

Dowód: przesłuchanie N. C. na rozprawie dnia 7.10.2015r. i dnia 7.12.2015r.

Ustalając stan faktyczny Sąd bazował głównie na dowodach z dokumentów. Sąd dowód z przesłuchania stron ocenił z odpowiednią dozą krytycyzmu i ostrożności. W ocenie Sądu niewiarygodne są twierdzenia powoda co do jego możliwości zarobkowych i majątkowych. Powód nie wykazał zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 6 kc, by środki jakie znajdowały się na jego kontach i lokatach negocjowalnych w całości przeznaczył na działalność firmy (...), tym bardziej, że w dacie dokonywania operacji związanych z lokatami negocjowalnymi w latach 2011-2012r. nie mógł już działać w ramach tej firmy za zgodą właścicielki. Powód nie wykazał też, by podejmował dostateczne starania w kierunku znalezienia pracy i uzyskania środków finansowych pozwalających mu na realizację obowiązku alimentacyjnego.

Sąd oddalił wniosek dowodowy pełnomocnika pozwanych o ponowne zwrócenie się do Banku (...) w celu udzielenia informacji na jakie konta zostały przelane środki z rachunków bankowych powoda, bowiem ustalanie tej okoliczności mogłoby naruszyć regulacje prawne zawarte w art. 105 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe, a poza tym

sprawa w ocenie Sądu została dostatecznie wyjaśniona do rozstrzygnięcia i odraczenie rozprawy w celu zwrócenia się do Banku wpłynęłoby na niezasadne wydłużenie postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Materialnoprawną podstawę roszczenia o obniżenie alimentów stanowi art. 138 kro. Przepis ten uzależnia dopuszczalność wskazanego żądania od nastąpienia zmiany stosunków, przez co należy rozumieć - w powiązaniu z regulacją art. 135 kro - wszelkie modyfikacje sytuacji materialnej stron, wpływające na zmniejszenie lub zwiększenie usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz oddziałujące na możliwości zarobkowe bądź sytuację majątkową stron.

Ciążący na powodzie obowiązek alimentacyjny względem jego małoletnich synów wynika z ugody zawartej pomiędzy powodem i matką pozwanych w dniu 10 grudnia 2012 r., przy czym Sąd badał czy zmiana stosunków nastąpiła od prawomocnego zakończenia postępowania w sprawie III RC 153/13, w którym to oddalone zostało powództwo o obniżenie alimentów.

W ocenie Sądu w rozpatrywanym okresie nie wystąpiły okoliczności, które spowodowały zmianę stosunków wpływającą na to, by zasadnym uznać żądanie obniżenia alimentów. Po stronie małoletnich pozwanych nie zaistniały okoliczności, które redukowałyby koszty zaspokajania ich usprawiedliwionych potrzeb związanych z utrzymaniem i wychowaniem. Z doświadczenia życiowego wynika, iż koszty utrzymania i wychowania dzieci w wieku pozwanych ulegają zwiększeniu. Wskazana w pozwie kwota alimentów 50 zł. jest rażąco niska i zupełnie nieadekwatna do potrzeb dzieci i możliwości zarobkowych powoda. Sytuacja zarobkowa matki małoletnich pozwanych nie uległa zmianie w ostatnim okresie, pozostaje bez zatrudnienia, uszczupleniu podlegają jej oszczędności, na to nakłada się pogorszenie stanu zdrowia.

Sąd nie dopatrywał się również zmian w sytuacji majątkowej i zarobkowej powoda mogącej uzasadniać żądanie pozwu. W opinii Sądu powód nadal nie przejawia dostatecznej aktywności w zakresie poszukiwania zatrudnienia.

Zaznaczyć należy, że w dacie zawierania ostatniej ugody alimentacyjnej powód mieszkał w B. i ponosił koszty związane z utrzymaniem tego domu, obecnie takich kosztów nie ponosi, a tym samym zmniejszyły się jego wydatki. Jeżeli powód wówczas posiadał stosowne środki, by takie wydatki ponosić przy jednoczesnym łożeniu alimentów w kwocie 1000 zł., to tym bardziej powinien w obecnej sytuacji wywiązywać się z dotychczasowego zobowiązania alimentacyjnego.

Sąd już w toku sprawy III RC 153/13 podniósł, że ostatnia regulacja wysokości świadczeń alimentacyjnych obciążających V. G. miała formę ugody, była więc rezultatem dojścia stron do porozumienia, powód i wówczas reprezentowany był przez fachowego pełnomocnika. W grudniu 2012r. powód świadomie przyjął na siebie obowiązek łożenia na małoletnich synów kwoty łącznie 1000 zł., na przestrzeni 3 lat nie wystąpiły okoliczności mające oparcie w materiale dowodowym wskazujące na podstawy do obniżenia alimentów. To na powodzie spoczywał obowiązek udowodnienia okoliczności, z których wywodzi skutki prawne.

Mając na względzie powyższe, Sąd przy zastosowaniu powołanych przepisów oddalił powództwo jako bezzasadne.

O kosztach zastępstwa adwokackiego świadczonego na rzecz powoda z urzędu Sąd w pkt. III wyroku orzekł w oparciu o przepisy § 2 ust. 1-3 oraz § 6 pkt. 11 i § 19 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu, przyznając pełnomocnikowi powoda dwukrotność stawki minimalnej podwyższonej o podatek VAT.

Kosztami postępowania na rzecz strony pozwanej Sąd obciążył powoda w myśl art. 98 kpc w zw. z § 2 ust. 1 i 2 oraz § 6 pkt. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. To na powodzie spoczywa odpowiedzialność związana z koniecznością uiszczenia na rzecz pozwanych kosztów procesu, tym bardziej,

że powód po raz kolejny bezzasadnie naraził matkę małoletnich pozwanych na wydatki związane z ustanowieniem fachowego pełnomocnika.

W pkt. II wyroku Sąd odstąpił od obciążania powoda kosztami sądowymi w sprawie, mając na uwadze, że został zwolniony w toku postępowania od kosztów sądowych, obecnie nie pracuje.