

. Sygn. akt. III RC 75/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lipca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Gabriela Krawczyk

Protokolant sekr.sądowy Anna Baran

po rozpoznaniu w dniu 2 lipca 2015 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. P. (1)

przeciwko małol. A. P. (2) reprezentowanemu przez matkę A. P. (3)

o obniżenie alimentów

oraz sprawy z powództwa małol. A. P. (2) działającego przez matkę A. P. (3)

przeciwko A. P. (1)

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od powoda-pozwanego A. P. (1), PESEL: (...) na rzecz małol. powoda-pozwanego A. P. (2), PESEL: (...) alimenty w wysokości po 600zł.(sześćset złotych) miesięcznie, płatne do rąk jego matki A. P. (3), PESEL: (...) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 23 kwietnia 2015r.- a to w miejsce alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Olkuszu z dnia 9.12.2008r., sygn.akt. III RC 256/08;

II. W pozostałej części powództwo małol. A. P. (2) reprezentowanego przez matkę A. P. (3) oddala ;

III. Oddala powództwo A. P. (1) przeciwko małol. A. P. (2) reprezentowanemu przez matkę A. P. (3) o obniżenie alimentów;

IV. Wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

V. Koszty postępowania między stronami wzajemnie znosi ;

VI. Nakazuje pobrać od A. P. (1), PESEL: (...) na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 60zł.

(sześćdziesiąt złotych) tytułem opłaty stosunkowej od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona z mocy ustawy oraz kwotę 6,00 złotych (sześć złotych 00/100) za odpis wyroku z klauzulą wykonalności.

UZASADNIENIE

W dniu 16 marca 2015 r. powód A. P. (1) wniósł o obniżenie alimentów na syna małoletniego pozwanego A. P. (2) reprezentowanego przez matkę A. P. (3) z kwoty 500 zł miesięcznie na kwotę po 300 zł miesięcznie .Na uzasadnienie pozwu wskazał , że rodzice dziecka są po rozwodzie , a ostatnio alimenty zostały ustalone w sprawie o sygn. akt III RC

25/08. Powód dodatkowo płaci alimenty na dorosłą już siostrę pozwanego K. P. (1) w kwocie 500 zł, która obecnie mieszka z matką. Zmieniła się jego sytuacja rodzinna, gdyż powód ożenił się ponownie z A. P. (4) i z obecnego małżeństwa ma dwoje dzieci O. P. w wieku 6 lat i J. P. (1) który ma 2 lata. Powód budował dom wraz z bratem J. P. (2) w miejscowości N., trwa jeszcze wykończenie tego domu, ale powód z rodziną się do niego wprowadził i na wykończenie domu zaciągnęli z żoną kredyt 153.000 zł, gdzie rata miesięczna wynosi 961 zł. Powód prowadzi firmę budowlaną ale jego dochód wynosi 1944 zł, a zatem obecnie nie jest w stanie sprostać zobowiązaniom alimentacyjnym wobec syna A. P. (2). Sprawa powyższa toczy się pod sygn. akt III RC 75/15.

W pisemnej odpowiedzi na pozew matka małol. pozwanego A. P. (3) wniosła o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów. Jej zdaniem od ustalenia kwoty poprzednich alimentów upłynęło 7 lat, a zatem wzrosły usprawiedliwione potrzeby małoletniego dziecka, które ma obecnie 15 lat. Okoliczność założenia nowej rodziny i zaciągnięcia kredytu hipotecznego celem podniesienia standardu życia rodziny nie może mieć negatywnego wpływu na obowiązek alimentacyjny wobec syna z pierwszego małżeństwa. Powód prowadzi firmę budowlaną i faktyczne jego dochody są większe.

W dniu 23 kwietnia 2015 roku matka małol. powoda A. A. (1) P. wniosła pozew o podwyższenie alimentów przeciwko ojcu dziecka A. P. (1) – żądając kwoty po 1.200 zł miesięcznie. Zdaniem matki powoda - pozwany ma duże dochody z prowadzonej działalności gospodarczej, mieszka w nowym domu, zaciągnął duży kredyt, a zatem posiadał zdolność kredytową. A. P. (2) jest nastolatkiem, w okresie intensywnego wzrostu, wyrasta z ubrań i obuwia. Powinien mieć dostęp do nowoczesnej technologii informatycznej jak koledzy w jego wieku. Sprawa toczyła się pod sygn. akt III RC 106/15.

W pisemnej odpowiedzi na pozew złożonej w dniu 1.06.2015r. A. P. (1) wniósł o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów. Podniósł podobne argumenty jak pozwie o obniżenie alimentów. Wskazał, że jego obecna żona jest na urlopie dla poratowania zdrowia i jej dochód wynosi 2.800 zł. A. P. (1) ponosi duże koszty związane z utrzymaniem nowego domu w miejscowości N.. Wskazał także, że matka dziecka A. P. (3) pracuje w gabinecie dentystycznym w K. jako pomoc, a ciągle podaje w pismach, że jest osobą bezrobotną.

Zarządzeniem z dnia 5 maja 2015 sąd połączył sprawę o sygn. akt III RC 106/15 do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą o sygn. akt III RC 75/15.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Małżeństwo A. P. (1) i A. P. (3) zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sadu Okręgowego w Krakowie z dnia 6.06.2007r. sygn. akt XI C 4299/06 i wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi wówczas dziećmi K. P. (1) i A. P. (2) zostało powierzone matce, która mieszkała w O.. Ugoda zawartą przed Sądem Rejonowym w Olkuszu z dnia 9.12.2008r. w sprawie o sygn. akt III RC 256/08 zostały ustalone od ojca A. P. (1) na rzecz K. P. (2) i A. P. (2) alimenty po 500 zł miesięcznie. A. P. (1) prowadził wówczas firmę budowlaną ze swoim bratem, zajmowali się budową domów, natomiast A. P. (3) była osobą bezrobotną. Na skutek konfliktu z matką A. P. (5) w połowie 2012r. – małoletnia wówczas K. P. (1) przeprowadziła się do ojca A. P. (1) do K., gdzie pozwany zamieszkiwał wraz z obecną drugą żoną A. P. (4).

Postanowieniem z dnia 20.09.2012r. w sprawie o sygn. akt III Nsm 296/12 Sąd Rejonowy w Olkuszu zmienił treść wyroku rozwodowego w przedmiocie władzy rodzicielskiej i powierzył wykonywanie tej władzy nad córką K. P. (1) – ojcu A. P. (1).

Ponadto ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Olkuszu w dniu 29.10.2012r. został zniesiony obowiązek alimentacyjny A. P. (1) względem córki K. P. (1) – ustalony wcześniejszą ugodą w sprawie III RC 256/08. A. P. (1) wówczas prowadził nadal firmę budowlaną, a jego żona A. P. (4) pracowała w szkole jako nauczyciel. K. P. (1) uczęszczała wówczas do szkoły w K.. Matka powódki A. P. (3) nadal była osobą bezrobotną, nie wyszła za mąż po rozwodzie. Zakupiła mieszkanie w O., lecz darowiznę pieniędzy na zakup tego otrzymała A. P. (3) od swojej babci.

W dniu 26 listopada 2014r. K. P. (1) przeprowadziła się do matki A. P. (3) do O. , natomiast nie zmieniła szkoły , nadal uczęszczała w do III klasy maturalnej XII Liceum Ogólnokształcącego w K. .

Małoletni A. P. (2) , ur. (...) – podczas sprawy w 2008 roku miał 8 lat i uczęszczał do szkoły podstawowej . Obecnie A. P. (2) ma 14 lat , mieszka z matką w lokalu w O. i uczęszcza do gimnazjum w O. .

(dowód : akta sprawy III RC 256/08 , I. N. 296/12)

Obecnie A. P. (1) nadal prowadzi działalność gospodarczą w postaci firmy budowlanej razem z bratem J. P. (2) . Według zeznań A. P. (1) i świadka A. P. (4) – firma zatrudnia kilku pracowników , latem dochody firmy są dobre , natomiast zimą zdarzają się okresy , że nie ma zleceń i są przestoje , brak jest dochodów. Jego zdaniem średni miesięczny dochód to kwota 1944zł , co wynika z zaświadczenia z Urzędu Skarbowego w K. N. Huta . Toczy się w tutejszym sądzie równoległe postępowanie z powództwa dorosłej córki K. P. (1) o alimenty przeciwko A. P. (1) sygn. akt III RC 12/15 i postanowieniem zabezpieczającym sąd ustalił tymczasowe alimenty od ojca na rzecz córki w kwocie 500 zł. W aktach tej sprawy oraz w niniejszych aktach znajduje się zaświadczenie z Urzędu Skarbowego dla K. Nowej Huty z którego wynika , że roczny przychód A. P. (1) wynosi 190.558 zł za 2014r. Ponadto K. P. (1) jak wynika z tych akt o sygn akt III RC 12/15 i z pisma ze szkoły zaprzestała chodzenia do szkoły w marcu 2015r. , nie podeszła do egzaminu maturalnego .

A. P. (6) zawarł drugi związek małżeński z A. P. (4) w 2008r. Z drugiego małżeństwa z A. P. (4) urodziło się dwoje dzieci O. P. , ur. (...) i J. P. (1) , ur. (...) A. P. (4) pracuje w szkole i zarabia 2.800 zł netto. Obecnie przebywa na urlopie dla poratowania zdrowia z uwagi na problemy z przepukliną .A. P. (1) przeprowadził się z żoną i dziećmi do swojej części nowego domu wybudowanego w miejscowości N. . Drugą część tego domu posiada brat J. P. (2) . Na wykończenie tego domu w lutym 2014r. pozwany zaciągnął z żoną kredyt hipoteczny (...) na kwotę 153.000 zł na 22 lata i rata wynosi 961 zł miesięcznie. Ojciec dziecka przyznał , że posiada samochód R. (...) , który zakupił w 2014r. za 6.000 zł. Natomiast drugi samochód A. jest zarejestrowany na firmę. A. P. (1) wraz z żoną opłaca media w domu w N. tj. połowę podatku od nieruchomości 145 zł rocznie, wywóz nieczystości – 150 zł rocznie oraz miesięcznie - gaz 115 zł ,energia elektryczna 143 zł , internet 65 zł , woda średnio 120 zł .A. P. (1) co jest wykazane przelewami po wyprowadzeniu się córki K. P. (1) do matki przelewał jej kwoty 270 zł na studniówkę , w styczniu 2015r. – 400 zł na życie . Sąd nie dał wiary zeznaniom A. P. (1) słuchanego w charakterze strony i w charakterze świadka A. P. (4) w tej części , w której twierdzą oni , że dochody A. P. (1) z działalności gospodarczej to kwota około 2.000 zł , nie stać ich zatem na płacenie alimentów na A. w wyższej wysokości niż 300 zł , gdy tymczasem zgodnie z tymi zeznaniami pracownik firmy budowlanej (...) zarabia 2.500 zł .

(dowód; akta sprawy tut. Sądu sygn. akt III RC 12/15, kserokopie aktów urodzeń dzieci O. i J. P. (1) , k.8-9,zaswiadczenie z urzędu skarbowego , k. 12, pierwsza strona umowy kredytu hipotecznego ,k.11. kserokopie rachunków za media , k.14-22)

A. P. (3) podjęła na pół roku staż na podstawie skierowania z Urzędu Pracy w O. w lutym 2015 r. i będzie otrzymywać zasiłek stażowy w kwocie 700 zł brutto. Do tej pory oficjalnie była osobą bezrobotną bez prawa do zasiłku , ale jak zeznała A. P. (3) miała dochody z pracy dorywczej od października 2014r. około 600 zł , gdyż przyuczała się do pracy w tym gabinecie dentystycznym. Bezspornym jest też A. P. (1) zabiera syna A. do siebie do N. lub do babci ojczystej do K. raz lub dwa razy w miesiącu na weekendy.

Zdaniem A. P. (7) koszt utrzymania A. P. (8) to kwota 1.500 zł do 2.000 zł miesięcznie bo A. chciałby ubierać się w markowe ubrania , mieć swoje kieszonkowe , wyjeżdżać na wycieczki szkolne , na które jednak nie wyjeżdża z uwagi na brak środków finansowych. A. P. (3) jak zeznała opłaca media w mieszkaniu czynsz 260 zł miesięcznie , energia elektryczna 500 zł , bo mieszkanie jest ogrzewane w okresie zimowym piecykami elektrycznymi , gaz 140 zł co dwa miesiące .(dowód : zeznania A. P. (5) k. 104-105).

Sąd nie dał wiary zeznaniom A. P. (3) w części w której twierdzi , że koszt utrzymania syna A. P. (2) przewyższa kwotę 1.000 zł miesięcznie .

Sąd zważył co następuje :

Zgodnie z art. 133 kro i op rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka , które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowywania.

Zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Obowiązek alimentacyjny wobec dziecka stanowi uszczegółowienie ogólnego obowiązku , troszczenia się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka .

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 §1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego). Pamiętać jednak należy, iż obowiązek alimentacyjny nie ogranicza się do sfery finansowej. Art. 135 §2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego w sposób jasny wskazuje, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać także na osobistych staraniach o utrzymanie i wychowanie dziecka .

W myśl art. 138 kr. i op. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego , zarówno podwyższenia jak również obniżenia alimentów .

Sąd uwzględnił powództwo małol. A. P. (2) przeciwko ojcu A. P. (1) o podwyższenie alimentów częściowo , ale w niewielkiej części i zasądził od A. P. (1) rzecz powoda A. P. (2) alimenty w kwocie po 600 zł miesięcznie płatne do dnia 10 –go każdego następującego po sobie miesiąca z góry – poczynając od dnia 23 kwietnia 2015 tj. daty złożenia pozwu o podwyższenie alimentów . Ustalając alimenty w podanej wyżej wysokości sąd miał na względzie , że nastąpiła zmiana okoliczności bo obydwu stronach postępowania . Z jednej strony wzrosły koszty utrzymania dziecka z uwagi na jego rozwój , kształcenie w szkole gimnazjalnej . Zdaniem sądu koszt utrzymania dziecka w tym wieku kształtuje się na poziomie około 1.000 zł . Z drugiej strony nie są znane rzeczywiste dochody A. P. (1) , ale są one zdaniem sądu znacznie wyższe niż wykazane rzeczywiście w zeznaniu podatkowym. Podczas trwania obecnego małżeństwa A. P. (1) wybudował bliźniaczy dom jednorodzinny wspólnie z bratem i dopiero na jego wykończenie wziął kredyt . Skoro pracownicy firmy (...) zarabiają 2.500 zł , to nie jest logiczne aby właściciel miał dochód 1.900 zł miesięcznie. Powszechnie jest wiadomym , że podczas wynajmowania firm budowlanych nie wszystkie czynności budowlane są fakturowane . Poza tym przy dochodach 1.900 zł i żony 2.600 zł rodzina wydaje więcej niż ma dochodu , gdyż alimenty A. P. (1) wysyła w kwocie 1.000 zł na dzieci z pierwszego małżeństwa , kredyt 961 zł , media 700 zł i jak zeznał wydatki na wyżywienie 1.500 zł . Ponadto matka dziecka przyczynia się do jego kosztów utrzymania poprzez osobiste staranie o utrzymanie i wychowanie A. P. (2) , natomiast ma ona zdecydowanie niższe dochody niż ojciec dziecka.

Sąd oddalił żądanie podwyższenia alimentów ponad kwotę 600 zł mając na względzie zmianę sytuacji rodzinnej A. P. (1) i jego zobowiązanie do łożenia na utrzymanie dwójki dzieci z obecnego małżeństwa .

Sąd jednocześnie oddalił powództwo A. P. (9) o obniżenie alimentów na syna A. P. (2) , uznając , że jest on w stanie z uwagi na jego rzeczywiste osiągnięte dochody z firmy budowlanej płacić alimenty . Ponadto z uwagi na porzucenie nauki szkolnej przez córkę K. P. (1) istnieje prawdopodobieństwo , że alimenty na to dziecko zostaną zniesione .

Na mocy art. 333 § 1 kpc Sąd nadał wyrokowi w pkt. I rygor natychmiastowej wykonalności.

Strona dochodząca roszczeń alimentacyjnych zwolniona jest z mocy ustawy od ponoszenia kosztów sądowych w myśl art.96 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach w sprawach cywilnych a także w sprawie o obniżenie alimentów . Na podstawie art 98 k.p.c. Sąd obciążył pozwanego A. P. (1) opłatą sądową w wysokości 60 zł za sprawę o podwyższenie alimentów oraz kosztami postępowania w sprawie o obniżenie alimentów , od uiszczenia której strona uprawniona do alimentów jest zwolniona z mocy ustawy oraz kwotę 6 zł za odpis wyroku z klauzulą wykonalności.