

Sygn. akt: I C 697/15 upr.

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Michał Siemieniec

Protokolant: sekretarka Weronika Chmiest

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2016 r. w Olkuszu na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Towarzystwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko J. K.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt. I C 697/15 upr.

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 25 lutego 2015 r., złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym powód (...) Towarzystwo (...) z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanej J. K. kwoty 328,98 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 26 lutego 2015 r. do dnia zapłaty i o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych oraz kosztów prowizji e-C. w kwocie 0,38 zł.

W uzasadnieniu żądania powód wskazał, że powyższa wierzytelność powstała w związku z umową ubezpieczenia OC pojazdu O (...), który został zakupiony przez pozwaną w trakcie trwania umowy ubezpieczenia. Mimo jednoznacznych warunków umowy, pozwana nie zapłaciła pełnej składki w określonym terminie. Powód wezwał pozwaną do dobrowolnego uiszczenia należności, które okazało się jednak bezskuteczne. Na dochodzone roszczenie składa się kwota 294,38 zł z tytułu niezapłaconej składki oraz kwota 34,60 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych od wyżej wymienionej składki wyliczonych od dnia następnego po dniu wymagalności do dnia wytoczenia powództwa.

W dniu 10 marca 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie uwzględnił powództwo i wydał nakaz zapłaty w sprawie sygn. akt VI Nc-e 350472/15.

Pozwana złożyła sprzeciw od nakazu zapłaty w dniu 29 maja 2015 r. (data wpływu). W uzasadnieniu swojego pisma wskazała, że samochód O (...) zakupiła od J. C. w dniu 16 września 2013 r. Wraz z pojazdem otrzymała oryginał polisy ubezpieczeniowej zawartej na okres od 10 marca 2013 r. do 9 marca 2014 r. Została zapewniona przez sprzedającego, że polisa jest opłacona w całości. Następnie otrzymała pismo od ubezpieczyciela, z którego wynikało, że składka nie została zapłacona. W rozmowie telefonicznej ubezpieczyciel poinformował ją, że na skutek pomyłki pismo zostało wysłane do pozwanej zamiast do J. C.. Ponadto powód poinformował, że sprawa została już wyjaśniona ze sprzedającym. Polisa nie posiadała żadnej wzmianki o rozłożeniu jej na raty.

Na skutek złożonego sprzeciwu, postanowieniem z dnia 3 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Olkuszu.

### ***Stan faktyczny sprawy był bezsporny:***

W dniu 9 marca 2013 r. J. C. zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych dla samochodu marki O. (...), nr rej. (...) z (...) Towarzystwem (...) z siedzibą w W.. Umowa została zawarta na okres od 10 marca 2013 r. do 9 marca 2014 r. Wysokość składki została ustalona na kwotę 296 zł. Składka miała zostać opłacona jednorazowo w dniu zawarcia umowy (9 marca 2013 r.) Przy ustalaniu wysokości składki zastosowano obniżki, w tym obniżkę 5% za jednorazową opłatę składki. J. C. sprzedał ww. samochód J. K. w dniu 16 września 2013 r. za kwotę 900 zł. J. C. zawiadomił ubezpieczyciela o zbyciu pojazdu. W dniu 7 marca 2014 roku J. K. przesłała pozwanemu wypowiedzenie umowy OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, pismo wpłynęło do pozwanego w dniu 10 marca 2014 r.

### ***Sąd zważył, co następuje***

Powództwo nie jest zasadne. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. 2013 poz. 392 ze zm.), posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, jest obowiązany do przekazania posiadaczowi, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz do powiadomienia na piśmie zakładu ubezpieczeń, w terminie 14 dni od dnia przeniesienia prawa własności pojazdu, o fakcie przeniesienia prawa własności tego pojazdu i o danych posiadacza, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu. Z kolei według ustępu 4 powyższego artykułu, posiadacz pojazdu mechanicznego, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu ponosi odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki należnej za okres od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie na niego prawa własności pojazdu. Posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, ponosi solidarną odpowiedzialność z posiadaczem pojazdu, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, za zapłatę składki należnej zakładowi ubezpieczeń za okres od dnia przeniesienia prawa własności do dnia powiadomienia przez niego zakładu ubezpieczeń o okolicznościach, o których mowa w ust. 1.

W niniejszej sprawie J. C. sprzedał samochód objęty umową ubezpieczenia OC w trakcie jej trwania. Uczynił przy tym zadość obowiązkowi przewidzianemu w art. 32 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Po sprzedaży poinformował ubezpieczyciela o dokonanej transakcji. Wobec powyższego, zgodnie z art. 32 ust. 4 wyżej wskazanej ustawy odpowiedzialność za zapłatę składki należnej przeszła na nabywcę pojazdu (pozwaną). Podkreślić jednak trzeba, że w przepisie tym mowa jest o składce należnej, a więc takiej, której zapłata „należy się” w okresie od dnia przeniesienia prawa własności pojazdu. Dyspozycja tego przepisu dotyczy więc jedynie sytuacji, w której obowiązek zapłacenia składki aktualizuje się dopiero po przeniesieniu własności. Będą to więc sytuacje w których na przykład płatność składki została rozłożona na raty. Wówczas obowiązek zapłaty tych rat, których termin płatności przypada po przeniesieniu własności pojazdu, obciąża nabywcę.

W niniejszej sprawie powyższe przesłanki nie zostały spełnione. Umowa ubezpieczenia z dnia 16 września 2013 r. wprost przewiduje, że opłata składki miała nastąpić jednorazowo w terminie do dnia 9 marca 2013 r. Termin ten jest o ponad pół roku wcześniejszy niż data sprzedaży samochodu. Z żadnego z dowodów przedstawionych przez strony nie wynika, aby płatność została rozłożona na raty. Nie powołują się na tą okoliczność również same strony. Co więcej, ubezpieczyciel zastosował obniżkę składki w wysokości 5% właśnie za jej jednorazową wpłatę w dniu zawarcia umowy.

Wszystkie przedstawione wyżej okoliczności prowadzą do wniosku, że brak jest podstaw do przypisania pozwanej odpowiedzialności za zapłatę składki. Wobec tego należało oddalić powództwo.

[ SSR M. S. ]